

# Миграция

## XXI ВЕК

независимый информационно-аналитический журнал № 1(4), январь — февраль 2011

главная  
тема номера

**МИГРАЦИЯ  
И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ**



**Мевлют  
Чавушоглу,**

председатель Парламентской  
Ассамблеи Совета Европы:

**«...Наш главный принцип:  
права человека не имеют границ —  
стал уже общепринятым в Европе»**

Президент  
Российской Федерации  
Д.А. Медведев:



Отделение  
ФМС от МВД —  
вопрос  
времени

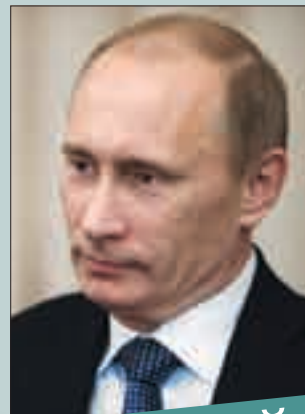
✓ Вопреки распространенному мнению, министерство (МВД. — **Ред.**) не желает собрать под собой всё... Наоборот, я могу вам сказать откровенно, на закрытых совещаниях, которые у меня регулярно проходят, они всячески пытаются спихнуть... заберите у нас это и миграцию ту же самую. Вопрос в том, что некому отдавать...

✓ ФМС на самом деле — часть МВД... Отделение ФМС, в конечном счете, от МВД — это вопрос, находящийся в текущей повестке дня. Это рано или поздно придется сделать. Вопрос только в том, когда этот процесс запустить? Но и в ФМС работают точно такие же люди, которые сейчас носят те же самые погоны. Но, в принципе, действительно рано или поздно этот процесс придется запустить.

✓ Это так хорошо выглядит в теории, а когда начинаешь обсуждать, у кого деньги, у кого кадры, отдавать некому. Поэтому нужно потихонечку это всё вычлнять из МВД и передавать либо гражданским ведомствам, либо вообще, может быть, иногда даже и в частные структуры.

*Из выступления  
на заседании Совета  
по развитию гражданского общества  
и правам человека*

Председатель Правительства  
Российской Федерации  
В.В. Путин:



Российской  
экономике  
не обойтись  
без мигрантов...

✓ Естественно, мы будем создавать рабочие места прежде всего для граждан РФ, но и без привлечения новых рабочих рук, специалистов разной квалификации растущей российской экономике, нужно сказать честно, не обойтись.

✓ Наша задача — использовать все плюсы импорта трудовых ресурсов и при этом избежать имеющихся рисков, в том числе межнациональной, межконфессиональной напряженности, криминализации и коррупции. Чтобы приехавшие в Россию могли нормально интегрироваться в общество, культуру, чтобы права законопослушных людей были защищены, чтобы граждане, независимо от того, в каком регионе России они родились, из какой страны приехали, могли честно трудиться, обеспечивать себя и своих близких.

✓ Повышая уровень жизни граждан, формируя цивилизованный рынок труда, работая с молодежью, мы должны выбить социальную почву из-под ног у тех, кто хотел бы расколоть и рассорить российское общество, ослабить, нарушить единство и целостность нашего государства.

*(Из выступления на съезде  
Федерации независимых  
профсоюзов России 12.01.2011 г.)*

**Учредители журнала:**

Общественный фонд «Миграция XXI век»  
Союз журналистов России

**Общественный редакционный совет  
журнала «Миграция XXI век»**

**БОГДАНОВ Всеволод Леонидович** —  
президент Союза журналистов России

**ВИШНЕВСКИЙ Анатолий Григорьевич** —  
директор Института демографии  
ГУ Высшей школы экономики

**ВОРОБЬЕВА Ольга Дмитриевна** —  
доктор экономических наук,  
зав. кафедры РГСУ

**ГОНТМАХЕР Евгений Шлемович** —  
заместитель директора  
Института мировой экономики  
и международных отношений РАН

**ЗАЙОНЧКОВСКАЯ Жанна Антоновна** —  
зав. лаборатории миграции населения  
Института народнохозяйственного  
прогнозирования РАН

**ИВАХНЮК Ирина Валентиновна** —  
доктор экономических наук,  
зам. заведующего кафедрой  
народонаселения экономического  
факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

**ИЛАРИОНОВА Татьяна Семеновна** —  
доктор философских наук, профессор  
Российской академии государственной  
службы при президенте РФ

**КОРТУНОВ Андрей Вадимович** —  
президент фонда «Новая Евразия»

**ПОСТАВНИН Вячеслав Александрович** —  
президент фонда «Миграция XXI век»,  
председатель Общественного  
редакционного совета

**ТОМЧИН Григорий Алексеевич** —  
президент Фонда законодательных  
инициатив

**ТЮРЮКАНОВА Елена Владимировна** —  
директор Центра миграционных  
исследований

**ЮФЕРОВА Ядвига Бронеславовна** —  
зам. главного редактора  
«Российской газеты»

Главный редактор — **ГРАФОВА  
Лидия Ивановна**, председатель исполкома  
«Форума переселенческих организа-  
ций», член Правительственной комиссии  
по миграционной политике  
*l.grafova@mail.ru*

Ответственный секретарь и верстка —  
**Вероника Цоцко**  
Дизайн — **Кирилл Быков**  
Корректур — **Маргарита Ульянова**

Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по надзору  
за соблюдением законодательства  
в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия  
ПИ № ФС77-40377 от 09 июня 2010 г.

При использовании материалов ссылка  
обязательна. Мнение авторов  
не обязательно совпадает с мнением  
редакционного совета. Редакция  
не несет ответственности за содержание  
рекламных материалов.

Тираж 2000 экз.  
Отпечатано в типографии  
ООО «АМА-ПРЕСС»  
111116, Москва, Энергетический пр.,  
дом 30, строение 1  
Заказ 0279

**Адрес редакции:** 105037, г. Москва,  
ул. Никитинская, д. 8, корп. 1  
**Тел. (факс):** +7 (495) 781-20-26  
**Тел.:** +7 (916) 653-85-61

# СОДЕРЖАНИЕ

## Миграция в мире

2 «Права человека не имеют границ» • *Мевлют Чавушоглу*

## Разговор на запретную тему

6 Хотят ли русские... гражданской войны? • *Вячеслав Поставнин, Лидия Графова*

## Вопросы... ответы...

11 Ответы авторского коллектива журнала «Миграция XXI век» • *Сергей Болдырев, Евгений Гонтмахер, Лидия Гребенец*

19 Ответы авторского коллектива журнала «Миграция XXI век» • *Татьяна Богдасарова, Владимир Волох, Людмила Максакова, Никита Мкртчян, Юлия Флоринская*

47 Ответы авторского коллектива журнала «Миграция XXI век» • *Ирина Ивахнюк, Татьяна Иларионова, Александр Луканин, Любовь Мосеева-Элье, Дмитрий Полетаев*

## Госпрограмма переселения: новые горизонты

12 «Залог успеха — забота о человеке» • *Виталий Яковлев*

## Особое мнение о проблеме, которая у всех на виду

15 Мы в ответе за тех, кого принимаем • *Елена Дунаева*

## Поздравляем с юбилеем!

18 Патриарху миграционной службы — 80 лет • *Владимир Волох*

## Законы и механизмы их исполнения

20 Надеялись на чудо, а получилось как всегда • *Александр Луканин*

## Интергация

23 Как работает «плавильный котел» Америки

## МИГРАЦИЯ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

главная тема

27 Как влияют денежные переводы мигрантов  
на рост экономики • *Мартин Браунбридж, Судхаршан Канагараджа*

31 Мир в поисках мира и гармонии • *Ирина Ивахнюк*

36 Если смотреть «с другого берега»... • *Михаил Денисенко*

40 «Миграция без границ»

45 Могут ли мусульмане стать немцами?

46 «Германия самоликвидируется»

## Ностальгия по малой родине

49 Пепел Грозного стучит в наши сердца • *Ольга Почекина*

## Как остановить ненависть

52 Нужно много программ, хороших и разных • *Ольга Киреева*

## Экологическая миграция

55 О пострадавших, забытых законом • *Владимир Евтушенко*

## Успешный опыт

58 Интернет — без очереди • *Сергей Килязов*

## «Форум переселенческих организаций» в лицах

60 О соотечественниках «наших»  
и «не наших» • *Валерий Мадьяров, Любовь Мосеева-Элье*

**«Честным, компетентным и объективным политиком» назвал г-на Чавушоглу глава российской делегации ПАСЕ Константин Косачев. У Чавушоглу — большой опыт международной деятельности, его по праву можно назвать «человеком мира». Экономист по образованию, он получил степень магистра в США, защитил кандидатскую диссертацию в Лондоне, был одним из основателей Партии справедливости и развития у себя дома, в Турции. Депутатом ПАСЕ он стал в 2003-м, два года возглавлял Комиссию Ассамблеи по миграции, беженцам и народонаселению.**

**Наша встреча состоялась в Анталии, родном городе Чавушоглу, когда там заседал постоянный комитет ПАСЕ. На этом заседании Чавушоглу представлял депутатам Ассамблеи только что избранного главу кабинета министров Совета Европы Ахмеда Давутоглу и в шутку заметил: «Могут сказать: вот какие турки, уже власть в Совете Европы захватили. Нет, мы будем работать не как два турка, а как два европейца».**

**Интересное, что и говорить, совпадение: в разное время и, конечно же, в полном соответствии со строгим регламентом Совета Европы в руководство этой общеевропейской организации были избраны два гражданина Турции. Будто сама жизнь захотела наглядно опровергнуть нашумевшее заявление канцлера Германии Ангелы Меркель о том, что турки неспособны интегрироваться и не могут стать немцами, т. е. европейцами.**

**В беседе с Чавушоглу меня больше всего интересовало европейское видение проблемы миграции.**



**Мевлют Чавушоглу,**  
председатель Парламентской Ассамблеи Совета Европы:

# «Права человека не имеют границ»

## Миграция — спутник глобализации

**Лидия Графова:** Скажите, г-н Чавушоглу, является ли проблема миграции приоритетной в работе ПАСЕ?

**Мевлют Чавушоглу:** Ассамблея состоит из депутатов парламентов 47-ми государств, входящих в Совет Европы, и приоритеты ПАСЕ — это, конечно же, приоритеты стран СЕ. Экономический кризис сильно обострил межнациональные отношения во всем мире. В ряде стран мигранты

были назначены чуть ли не главными виновниками кризиса. Нет сомнений, что проблема миграции будет одной из приоритетных задач, которые мы с г-ном Давутоглу намерены решать в период нашего председательства.

В 2010-м году Ассамблея приняла резолюции и рекомендации по таким важным проблемам, как аресты лиц, ищущих убежища, и незаконных мигрантов, вопросы собственности беженцев и перемещенных лиц, воздействие глобального экономического кризиса на миграцию в Европе, соглашения

о реадмиссии, риски принудительной репатриации...

Недавно нами был принят концептуальный документ под названием «Мигранты и беженцы — постоянный вызов для Совета Европы». Там подчеркивается, что права мигрантов разных категорий должны занимать более высокое место в политической повестке дня Совета Европы. Ведь все эти люди, оказавшиеся вне своего дома, в непривычной среде, часто являются наиболее уязвимыми жителями Европы — и значит, нуждаются в особой защите.

**Л. Г.:** Вступая год назад в должность председателя ПАСЕ, Вы заявили, что хотели бы навести надежные мосты между всеми народами Европы — от заснеженной Арктики до субтропиков Анталии.

**М. Ч.:** Да, и могу добавить: а также мосты от Рейкьявика до Камчатки.

**Л. Г.:** Не слишком ли амбициозно это заявление? Ведь известно же, какие противоречия разделяют сегодня европейцев.

**М. Ч.:** Вынужден признать: да, многие страны Совета Европы бывают сосредоточены только на своих делах, добиваются решений в своих интересах. ПАСЕ не намерена с этим мириться. Надо же сознавать, что в век глобализации наш земной шар стал совсем маленьким, все наши судьбы тесно связаны и зависят друг от друга. Совет Европы был создан с целью защиты прав всех людей, пусть это даже мигранты из Африки, с риском для жизни приплывшие к нам на утлых лодчонках. Кстати сказать, мы не называем их «незаконными», они — просто «неуправляемые мигранты». А процесс регулирования, управления миграцией не бывает успешным при двойных стандартах. В отношении миграции Ассамблея признает единый подход, будь это страны происхождения, транзита мигрантов или принимающие страны.

## Эффект волны

**Л. Г.:** Совет Европы был создан 60 лет назад, и тогда, после пережитых трагедий Второй мировой войны, казалась вполне реальной мечта о едином европейском пространстве без границ, где права человека станут высшей ценностью.

**М. Ч.:** Почему Вы говорите «мечта»? Совет Европы по-прежнему выступает за единое европейское пространство с общими ценностями и принципами. Наш главный принцип: права человека не имеют границ — стал уже общепринятым в Европе. Одно из важных достижений СЕ (не в последнюю очередь благодаря неустанной кампании ПАСЕ) — это Европа без смертной казни *де-факто*.

Действительно, за 60 лет политический ландшафт мира сильно изменился. Так, на нашем континенте, в связи с созданием Европейского Союза, возникли новые границы и, соответственно, новые проблемы, затрудняющие не только передвижение людей, но также и процессы управления миграцией.

Наша актуальная задача — в сотрудничестве с ЕС установить единые стандарты в отношении миграции и добиться, чтобы они соблюдались во всей Европе, учитывались при формировании национальной миграционной политики разных государств. Как это может происходить? Вот один пример: в 2009-м году Евросоюз принял Стокгольмскую программу, посвященную ответственности, солидарности и сотрудничеству в вопросах миграции и убежища. Программа действует только на территории Евросоюза. Но ведь те 27 европейских стран, что входят в Евросоюз, являются одновременно и членами Совета Европы. Вот мы и рассчитываем на своего рода «эффект волны»: политики ЕС неизбежно окажут влияние на остальных своих коллег в СЕ. Начнется цепная реакция, и ответственное отношение к мигрантам станет нормой для всех 47 стран Совета Европы.

**Л. Г.:** За то время, когда Вы руководили Комиссией по миграции, было подготовлено, кажется, больше сорока докладов и отчетов. И как же это повлияло на реальное положение мигрантов?

**М. Ч.:** Некоторых успехов мы достигли. Например, в поисках мигрантов, пропавших без вести. Это конкретные судьбы, большие трагедии. Впрочем, кроме докладов мы делали и многое другое: организовывали семинары, слушания, разъясняли наши принципы, провели два евразийских форума по миграции, один из них в Красноярске, провели две конструктивных встречи ПАСЕ с Комиссией Европарламента — обсуждали, кстати, вопрос о безвизовом режиме. Приведу еще один, недавний и близкий Вам пример. После войны между Россией и Грузией Ассамблея создала постоянно действующий форум для обсуждения гуманитарных последствий вооруженного конфликта. Это один из немногих международных институтов, имеющих доступ и в Абхазию, и в Южную Осетию. Наша цель — не допустить, чтобы в политических дебатах были забыты права людей, пострадавших от войны.

## В ответ на новые вызовы

**Л. Г.:** Понятно: миссия Совета Европы и, соответственно, ПАСЕ — отстаивать европейские ценности, убеждать правительства, что надо быть гуманными, уважать права человека. Но что вы можете сделать, когда правительства поступают совсем наоборот?

**М. Ч.:** Хороший вопрос. Да, Совет Европы — политическая организация. Мы не НАТО, ввести войска туда, где грубо нарушаются права человека, не можем. Наш главный формат — диалог с правительствами. Мы считаем, что сначала нам нужно преодолеть барьеры в сознании людей, без этого невозможно подлинная свобода. Вы правы: принять четкие рекомендации, →

установить гуманные стандарты и чтоб они оставались бумажными декларациями — это видимость деятельности. Надо добиваться результата, чтобы наши устремления воплощались в жизнь. Преуспели ли мы в этом? К сожалению, нет. Вот Вы рассказывали о нарушениях прав мигрантов в России, а я мог бы привести множество возмущающих меня примеров из практики других европейских стран. Надо понимать, что права человека нарушаются везде и будут, наверное, нарушаться всегда. Наказывать эти страны? Изгонять из Совета Европы? Не думаю, что после этого мигрантам станет легче.

**Л. Г.:** Так как же все-таки воздействовать?

**М. Ч.:** Только не силовыми методами. Добиваться практических результатов мы будем повышением авторитета, привлекательности СЕ. Структуры Совета безусловно нуждаются в реформировании, мы должны действовать более гибко и оперативно. Необходимо усилить систему мониторинга, изобрести новые механизмы и не бояться откровенно критиковать друг друга. Мы должны не просто наблюдать, как исполняются наши рекомендации сегодня, а прогнозировать, как это отразится на будущем Европы. Очень важно укреплять взаимодействие Совета Европы с Евросоюзом. Хотя структуры наших организаций разные, но ведь главные ценности у нас едины. Мы надеемся, что весь Евросоюз присоединится к Европейской конвенции по правам человека. На основе этой конвенции действует Страсбургский суд (ЕСПЧ). Это главный, самый действенный инструмент, посредством которого Совет Европы и ПАСЕ могут оказывать то самое воздействие, о котором Вы так настойчиво спрашиваете.

### Но есть Европейский суд

**Л. Г.:** Знаете, в сознании россиян Европейский суд стоит на втором месте после Господа Бога. Правда,

Страсбург настолько завален исками (в основном, кажется, из России), что ждать этого земного правосудия приходится так же долго, как и правосудия небесного.

**М. Ч.:** Мы весьма озабочены тем, что из-за своей загруженности Страсбургский суд принимает решения не так быстро, как хотелось бы. Но куда большую тревогу вызывает тот факт, что решения суда не всегда исполняются. Мы провели мониторинг и выявили восемь стран, где наиболее часто бывают такие случаи.

**Л. Г.:** Кажется, и Ваша страна попала в этот список?

**М. Ч.:** Да, по количеству нарушений Турция стоит на втором месте, а на первом, увы, Россия. Однако мне приятно отметить, что при этом Россия сделала недавно ответственный шаг по выполнению своих обязательств перед Советом Европы — ратифицировала Протокол №14 к Европейской конвенции по правам человека. Часто российские делегаты жалуются, что Европа относится к вашей стране предвзято, отводит ей роль «мальчика для битья». Но вот на сессии ПАСЕ в адрес России прозвучало много позитивных отзывов. Ведь ратификация этого протокола снимает теперь все препятствия к реформированию Европейского суда, и мы уверены, что в скором времени Суд будет работать гораздо эффективнее.

**Л. Г.:** Часто ли Европейский суд рассматривает дела по миграции?

**М. Ч.:** Да, ЕСПЧ принял ряд важных решений в защиту прав мигрантов. Например, принятое Судом Правило №39 предусматривает, что ЕСПЧ может приостановить исполнение решений страны — члена СЕ о высылке (принудительной репатриации), если мигрант-заявитель рискует при возвращении подвергнуться пыткам или унижительному обращению. Кстати, вот это правило в основном исполняется. Что касается игнорирования некоторых других судебных решений, то надо помнить: Европейский суд — составная часть Совета Европы, и он так же,

как и ПАСЕ, как весь Совет Европы, не ставит своей целью просто назначить кого-то или навязать какие-то меры. Задача Суда — стоять на страже тех идеалов и ценностей, которые, можно сказать, выстрадал за многие десятилетия Совет Европы, одна из старейших международных организаций.

### Интеграция с первого дня

**Л. Г.:** Простите, г-н Чавушоглу, если мой вопрос Вас обидит, но я не могу об этом не спросить. Как Вы относитесь к заявлению г-жи Меркель о «неподдающихся интеграции» турках?

**М. Ч. (смеется):** Нормально отношусь. Каждый человек имеет право на свое мнение. Однако же Вы знаете, наверное, что президент и министр иностранных дел Германии высказали иную точку зрения. Президент Вульф сказал, что большое количество мусульман — это реальный факт жизни Германии и что ислам должен стать государственной религией наравне с христианством и иудаизмом. В Германии более 5-ти миллионов мусульман, и среди них примерно 3 миллиона — турки. Препрежнее правительство широко открывало двери для мигрантов, стране была выгодна дешевая рабочая сила. Тогда думали: они поработают, сделают, что нам нужно, и уедут...

**Л. Г.:** Это распространенное потребительское отношение к мигрантам: их воспринимают как роботов, как неодушевленные орудия производства, а потом удивляются, что, оказывается, это люди.

**М. Ч.:** Вот именно. Г-жа Меркель считает, что мультикультурная политика потерпела крах, а на самом деле крах потерпела их интеграционная политика. Сначала ее просто не было. Мы им давно об этом говорили, но нас не хотели слушать. Вместо того чтобы помочь мигрантам адаптироваться в чужой среде (я уверен, что интеграция должна начинаться с первого дня, независимо от того, на какой

срок человек приехал), к ним относились как ко «второму сорту», оказывали всяческое давление. Их сразу стали отторгать как чужаков, и потому, думаю, на интуитивном уровне возникало чувство протеста, люди замыкались от внешнего мира, старались сохранить в себе тот внутренний багаж, с которым приехали — держались за свою культуру и религию. Им просто не за что больше было держаться.

**Л. Г.:** Однако сегодня не только в Германии, но и в других странах Европы (у нас в России тоже) нарастает страх «мусульманизации». А ведь христианство — одна из основополагающих европейских ценностей. И значит...

**М. Ч.:** Простите, а Вы задумывались над тем, почему подобных страхов не существует в Америке? Это неправда, что идея «плавильного котла» себя исчерпала. Хотим мы или не хотим, а мир становится все более мультикультурным и мультиэтничным. Особенно сегодня, в эпоху глобализации. Да и раньше не было стран, где жили бы люди только одной национальности. У вас в России, кажется, 160 разных этносов? Знаете, я очень старался, но так и не смог понять, что имеют в виду те, кто выступает за «Россию для русских». Они, что, хотят уничтожить Россию?

**Л. Г.:** Большинство из них сами не понимают, чего хотят.

**М. Ч.:** Да, опасность межнациональных конфликтов в том, что они маскируют истинные социальные конфликты. Если бы у тех ваших молодых людей, которые устраивали беспорядки на площади перед Кремлем, была хорошая работа, если бы они чувствовали себя настоящими гражданами, разве стали бы они так позорить Россию? Вот мы с Вами много говорили о мигрантофобии, но, насколько я осведомлен, там было другое — ненависть к гражданам своей же страны. Это особая опасность. Мы будем думать, как помочь России.

**Л. Г.:** Но что может сделать Совет Европы, если в нашей стране

сегодня кипит озлобление и ненависть?

## И создан Совет мудрецов

**М. Ч.:** Тут нет магических решений. Это чрезвычайно сложная, комплексная проблема: как остановить ненависть? Искать «врага» в человеке, который рядом, люди начинают из-за собственного бескультурья, из-за социальной неустроенности, а часто потому, что их судьбами манипулируют нечестные политики в своих корыстных интересах. Такое происходит не только в России. Наша Ассамблея сильно обеспокоена возрастом расистских и ксенофобских настроений почти во всей Европе. В то же время очевидно, что европейское население стареет, рождаемость снижается и, конечно, экономике наших стран без мигрантов не обойтись. По оценкам экспертов, к 2050 году «коренных» европейцев станет на 68 миллионов меньше. Чтобы закрыть эту демографическую дыру и развивать экономику, потребуется принять до 100 миллионов человек. Ведь многие мигранты приезжают с семьями, и примерно треть будут составлять дети, которые не смогут сразу включиться в рынок труда.

**Л. Г.:** И значит, Европа переманивает наших «гастарбайтеров» из стран СНГ?

**М. Ч.:** Думаю, скоро начнется конкурентная борьба за трудовых мигрантов и тогда мир опомнится, ксенофобия будет считаться болезнью, просто сумасшествием. Но чтобы сегодняшняя ситуация не стала необратимой, чтобы не отпугнуть от страны мигрантов на все будущие времена, необходимо расширять участие гражданского общества в решении миграционных проблем. Сердцевина этих проблем — интеграция. Не чиновники же интегрируют мигрантов в свою чиновничью среду, а само общество. Так что сегодня, как никогда, возрастает роль общественных организаций. Совет Европы сотрудничает со многими

из них, опирается на сведения, которые нам предоставляют независимые эксперты. Профессионализм НПО очень важен, и здесь я с удовлетворением должен заметить, что по вопросам миграции у нас в России появился сильный партнер. Это фонд «Миграция XXI век», который создал и возглавляет г-н Поставнин. Я с ним познакомился еще в 2006 г., когда он был заместителем директора ФМС России. Наша Комиссия по миграции очень плодотворно сотрудничала тогда с российской миграционной службой.

**Л. Г.:** Сейчас фонд Поставнина реализует проект Всемирного банка по созданию сети МИРПАЛ, которая объединяет экспертов и практических работников, занимающихся миграцией в 9-ти странах СНГ.

**М. Ч.:** Для решения проблем интеграции и вообще процесса управления миграцией объединение усилий представителей стран исхода мигрантов и стран приема — залог успеха.

**Л. Г.:** Но сотрудничество наших неправительственных организаций с российскими властями нельзя, как ни обидно, назвать успешным.

**М. Ч.:** Думаю, это болезнь роста. Ваши чиновники должны дорасти до понимания, что работа с общественными организациями хоть и хлопотное дело, но зато очень выгодное.

Сегодня, когда в ответ на новые вызовы и риски нам надо создавать новую культуру совместного проживания, самые неожиданные и полезные предложения можно получить не от теоретиков, а именно от тех, кто непосредственно работает с людьми. Закончить нашу трудную беседу хотелось бы чем-то хорошим. Вы, наверное, слышали, что Совет Европы создал так называемый Совет мудрецов. В него входят 9 уважаемых и обязательно гуманных людей из разных стран. Россия делегировала омбудсмена Владимира Лукина. Будем надеяться, что Европа не оскудела мудростью и совместными, искренними усилиями нам удастся защитить европейские ценности.



**Вячеслав Поставнин,**  
президент Фонда «Миграция XXI век»



**Лидия Графова,**  
председатель исполкома  
«Форума переселенческих  
организаций»

*С конца 80-х годов на территории бывшего Советского Союза произошло более полутора сотен межнациональных, межэтнических и межконфессиональных конфликтов. Но пока беспорядки не выплеснулись на Манежную площадь и разъяренную толпу можно было увидеть прямо из окон Кремля, взрывоопасность межнациональных отношений руководством России до конца не осознавалась.*

# Хотят ли русские... гражданской войны?

## Что за лозунгом «Россия для русских»

Что же случилось с былой дружбой наших народов? Почему вдруг встал парадоксальный вопрос — защита русского населения? И это в стране, где по официальным данным проживает 80% русских. Лозунг «Россия для русских!», согласно социологическим опросам, вызывает одобрение более чем у половины жителей страны.

По этому поводу можно негодовать, сколько угодно сокрушаться, в ряде СМИ уже муссируется страшное обвинение русских в фашизме... Что ж, у нас свобода слова. Но в словах ли тут дело?

А что если, смирив эмоции, попробовать понять, что же на самом деле вызывает обиду у людей, которые считают себя русскими? Говорим «считают», потому что, во-первых, история Государства Российского такова, что если ко-

паться в «чистоте» крови, то упомянутые 80% сильно поубавятся, а во-вторых, мы убеждены, что принадлежность человека к какой бы то ни было нации (не путать с национальностью!) определяется прежде всего его самоощущением, языком, на котором он говорит, культурой, которую исповедует.

Позавидуешь, право же, Америке, там национальность и гражданство — одно и то же, там все — американцы. А многонациональный народ нашей страны мучительно ищет, но никак не найдет свою идентичность. Это как у Маяковского: «улица корчится безъязыкая...». Появилось, правда, понятие «россияне», но как-то не пришло в быту.

Думаем, все-таки не стоит паниковать из-за того, что большинство наших граждан, далеких от политики людей отвечают, не чувствуя подвоха: да, Россия для русских. А впрямь: если даже не для русских, то для кого? Полагаем,

это своего рода «протестное голодание». Видимо, столь неуклюже вылезает наружу та самая обида: мы чувствуем себя русскими, живем в государстве, которое носит имя Россия, почти все жители страны знают русский, так почему же политики озабочены правами меньшинств, а русского народа, как такового, будто и не существует? И почему, мол, в такой огромной стране, которую ценой своей пролитой крови собирали наши предки, нам, русскому большинству, просто житья нет?

## Потому что мир будто перевернулся...

Тут никого не переубедишь, не докажешь, что не только же русские, но и большинство жителей России других национальностей чувствуют себя сегодня обманутыми в лучших надеждах. Что поделать, так устроен человек: своя боль всегда больше. Непонятная до сих пор



Манежная площадь, 11 декабря 2010 г.

Алексей КОМАРОВ — «Новая газета»

большинству приватизация, коммерциализация всех отношений... И вот посмотрит простой человек вокруг и сделает вывод: одним жуликам сейчас жить хорошо. Среди дорвавшихся до «гос.корыта» жуликов полно, конечно, и русских по крови, но на глаз кажется, что «не русских» больше. Возможно, и так. Ведь не секрет, что большинству русских не хватает необходимой в наше время изворотливости, к тому же еще и пьянство считается нашей характерной чертой. Конечно, русские, как и все люди, очень разные. Но порой тот же растерявшийся от непонятностей жизни русский спивается не только потому, что нищета заела, а больше из-за отчаяния, основанного на бесправии маленького человека. А вот рядом поселился плохо говорящий по-русски сосед, сразу хоромы себе отгрохал, на «Мерседесе» разезжает и все у него почему-то получается. Нет, это не просто зависть. Тут есть нечто поглубже.

Знают же русские, что такие удачливые новожители приезжают к нам в основном именно из тех стран, где нашим соотечественникам еще недавно кричали: «Чемодан, вокзал, Россия!». Более 10 млн. человек вынужденно переселились из бывших республик Союза. Многие бежали, бросив все нажитое, спасая себя и детей. Уходят русские и из ряда южных регионов России. Чеченская и Ингушская республики превратились по существу в мононациональные. Русскоязычное население начинает покидать даже Ставропольский край.

### Это не просто зависть

А в это же самое время в крупные российские города, и прежде всего в Москву, хлынул торговоспекулятивный класс из новообразованных стран Закавказья и некоторых регионов Северного Кавказа. Хоть основная часть на-

селения живет там в такой же нужде, как наша провинция, но тамошняя «элита», имеющая должности и крепкие клановые связи, давно, еще при советской власти успела сколотить капитал и теперь едут на простор в Россию и держатся здесь как полновластные хозяева.

В России при советской власти большинство из нас жили весьма скромно, только на зарплату. В верхах и тогда процветала, конечно, коррупция, но несправедные доходы принято было прятать от чужих глаз. Похвалиться же богатством, как это происходит сегодня, считалось верхом неприличия. А при новом порядке вдруг раздался клич: «Обогащайтесь!». И взятка стала уже не взяткой, а поощрением за хорошую работу. И видит же народ, как пронирыливые гости скупают наших чиновников, по крайней мере торговая и строительная отрасли уже скуплены, как говорится, на корню. Причем, обнаглевшие уже до «бессознанки» чиновники, обеспечивая интересы пришлых и неизбежно ущемляя при этом какие-то интересы местных, считали себя (и сейчас считают) истинными патриотами: а как же, ведь привлекаем, мол, в страну бизнес, и он будет развивать российскую экономику.

В советских людях 70 лет воспитывалось чувство коллективизма, а теперь, словно в насмешку, все обернулось махровым индивидуализмом. Чувство ответственности за свое дело напрочь улетучилось. Люди рассуждают: да ради чего я буду гробиться, все равно же все решает «бабло» и связи, честным трудом сегодня ничего не добьешься.

### Кто виноват, что у нас существует рабство?

У нас произошло такое резкое расслоение общества на кучку очень богатых и массу сводящих концы с концами, что капитализму и не снилось. Сформировав- ➔



Алексей КОМАРОВ — «Новая газета»

Манежная площадь, 11 декабря 2010 г.

шаяся в этой чудовищной ломке олигархически-бюрократическая российская «элита» с презрением отдалилась от народа, относится к «низам» как к обслуживающему персоналу, несмышленишам, которых надо постоянно учить уму-разуму и государственному порядку.

Вот уже 20 лет весь народ России находится в каком-то хаотическом брожении. Попраны все идеалы, нет веры в закон и справедливость. В России одно за другим происходят события, компрометирующие страну. А большинство русских еще сохраняет память о былом величии России, о ее роли цивилизатора многих народов, проживающих на территории бывшей империи. И у людей нарастает раздражение, не могут они найти внятного объяснения, почему так случилось, что им, наследникам многих поколений, завоевывавшим славу и огромные территории России,

теперь недоступны те блага, которыми вольготно пользуются богатые приезжие.

Интересно: хоть пресловутое «понаехали тут...» обрушивается в основном на головы несчастных «гастарбайтеров», но если поговоришь с вменяемыми людьми, большинство согласится: конечно, работяги— мигранты нужны, они старательны и безотказны, опять же не пьянствуют. Другой скажет: но какая нам польза от их дешевого рабского труда? Налогов эти нелегалы не платят, и все доходы идут не государству, не народу, а коррупции? Третий вскипит: да сколько можно терпеть, что, куда ни глянь, все значные места, магазины, рынки, да целые спальные районы столицы скуплены приезжими?! Правда, стоит задать резонный вопрос: а что, разве «гастарбайтеры» виноваты, что на их бесправии кормится наша милиция и свора чиновников, и разве не сами же русские

все значные заведения богатым приезжим продали? — градус дискуссии спадает.

## Чеченское горе России

Но не только ненасытная мелкочиновничья рать (плюс, конечно, милиция) унаваживает почву для вспышек ненависти между людьми. Есть более опасные «патриоты» в верхах, они действуют куда масштабнее — сеют неприязнь между большинством и «меньшинствами» из соображений, понимаете ли, государственной «политической целесообразности». Приведем для примера один, вроде бы малозначительный факт, касающийся последствий чеченской войны.

Итак, говорим о компенсациях пострадавшим за потерянное жилье и имущество. В 1995-ом по Указу Ельцина всем бежавшим из-под бомб, чеченцам и русским,

была назначена одинаковая выплата в 120 тыс. руб. Получить эту мизерную подачку можно было один раз и то с великими муками. Не все пострадавшие сумели быстро собрать нужные документы. А тут грянул дефолт и предназначенная (на покупку жилья!) сумма стала просто смешной. Люди перестали оббивать пороги миграционной службы — ждали индексации. Дождались: в конце второй войны вышел новый Указ: о выплате уже в 350 тысяч. Стоит ли объяснять, что и на эти деньги обустроиться семьям, чьи квартиры (да и судьбы) безжалостно разбомбило родное государство, просто невысказано. Но сейчас даже не про деньги речь. Внимание: 350 выдают только тем, кто вернется в Чечню, а «безвозвратно покинувшие» (понятно, что это в основном русские) остались на прежнем пороге: 120 тысяч и гуляй, Ваня...

Тут просится много крепких слов... Воздержимся. Только заметим: если бы какой-то хитроумный враг России задался коварной целью специально сравнить пострадавших русских с пострадавшими чеченцами, лучшего способа он бы не придумал. Но ведь не было же ни коварства, ни злодейства. Был холодный циничный расчет: правдами-неправдами заманить хоть какую-то часть обнищавших русских обратно в Чечню, чтоб помешать ей стать моноэтничной. О целостности государства наши «патриоты», оказывается, думали, решали таким образом жгучий национальный вопрос. Ну, не получилось — ошибочка вышла.

Цинизм, а точнее сказать издевательство над бездомными русскими продолжается по сию пору: 120 к 350 — так и застыло. Сколько же было обещаний «закрыть надоевший вопрос», не раз обсуждались уже просчитанные до рубля программы (в их подготовке непосредственно участвовал один из авторов — В.Поставнин, когда он работал заместителем директора ФМС, а за ситуацию на Кавказе

тогда отвечал Козак). Но тем дело и кончилось. Что ж, насущные нужды людей у России всегда не хватает денег. Хотя государству везет: на «закрытие вопроса» требуется из казны все меньше и меньше денег. Ну, за 16 прошедших с начала бомбежек лет многие из «безвозвратно покинувших» Чечню уже покинули и этот свет. А те, кто пока жив, где-то как-то ютятся, рассыпались по бескрайним просторам России. Уже и не жалуются. Да пусть бы и жаловались, кто их услышит?

Так уничижающе «оценить» (в три раза дешевле!), допустим, тех же чеченцев наши власти, конечно, не посмели б, попросту труслили бы, а с русскими можно поступать как хочешь. Они ведь народ терпеливый..

Да, великое русское терпение известно, но и ему, судя по всему, подходит конец. Дикий бунт на Манежной — что это, если не сигнал тревоги об опасности гражданской войны?

## «В начале было Слово...»

Что же нам, гражданскому обществу, перед лицом такой страшной угрозы делать? Скептики говорят, что в России гражданского общества нет. Другие, наоборот — что как раз в последнее время, когда Россию сотрясает одна трагедия за другой, наши граждане начинают просыпаться и сами эффективно спасают себя. Самый убедительный аргумент — летние пожары, когда люди, организовавшись по Интернету, сделали больше, чем МЧС. Как утешение то и дело вспоминается подвиг всего нашего народа в Великой Отечественной...

Созрело наше общество до гражданского статуса или нет, но что делает российская интеллигенция? Почему не слышен ее честный голос, которому поверили бы люди? Ведь надо же в конце концов втолковать широким массам

пагубность слогана «Россия для русских!», когда его скандируют подростки, натравленные разными негодьями, а потом эти глупые дети идут бить «инородцев».

Умами масс владеет сегодня ТВ. Национальная проблематика, тесно связанная с экстремизмом и террористическими актами, не сходит с экрана. Но до чего ж бывает стыдно присутствовать на этих ток-шоу, когда здоровенные мужики стоят у барьера и кричат друг на друга как обезумевшие. Им нужен только пиар, каналу — высокий рейтинг, а чем прозвучавшее на миллионную аудиторию слово в жизни отзовется, кто сегодня думает? Есть, правда, и другая крайность. Иной специалист умно говорит, все так гладко, словно песня. По-русски говорит, все слова знакомы, а смысла не разберешь.

Эту судьбоносную для нашей страны тему надо обсуждать и обсуждать. Вот, кстати, давно назревшая «национальная идея»: как нам сохранить гражданский мир в нашем многонациональном государстве? Скажем короче: как 160 народам России стать единой, уважающей себя нацией? Это крайне трудная, тонкая и очень долговременная работа. Однако откладывать ее на потом, на «после выборов» было бы просто самоубийственно для той же «Единой России».

## В чем наша «ущербность»

Можно загнать себя уже в абсолютный тупик: да потому, мол, наша интеллигенция молчит, что народ у нас такой — не откликнется. В последнее время в СМИ и даже в «научных» работах проскальзывает тезис о некоей ущербности и деградации русского народа. Но приведем на этот счет мнение человека, имя которого знает весь мир:

**«Рассказывают и печатают ужасы: пьянство, разбой, пьяные матери, цинизм, ни- ➔**

щета, бесчестность, безбожие. Соображают иные, серьезные, но несколько торопливые люди, что если продолжится такой «кутеж» еще хоть только десять лет, то и представить последствий нельзя... Однако, как уже не раз бывало, в последний момент вся ложь, если только есть ложь, выскочит из сердца народного и станет перед ним с невероятной силой облегчения. Во всяком случае спасет себя сам, если и впрямь дойдет до беды. Себя и нас спасет...»

«Спасет себя сам» — это Достоевский про наш «ущербный» народ сказал. С тех пор прошло не десять, а полторы сотни лет и не погибла же за это время Россия, а накануне Первой мировой войны была на таком подъеме, что вся Европа нам завидовала. Так что грешно нам петь по себе тризну. Для начала пора уж понять, что самая главная угроза нашей безопасности не в экономическом кризисе, исходит она не извне, а тем более не от оппозиции. Главная трагедия России — в отсутствии разумной национальной политики, которая привела фактически к уничтожению нашей русской идентичности, а все это — прямой путь к тому самому русскому бунту... Кровавому и беспощадному.

### Но как же остановить ненависть

Да, невозможно с разбегу «идентифицировать» в один народ всех жителей России. С какой стати татарин, эскимос, еврей и еще, например, чукча станут называть себя русскими? Да, нелегко нам разобратся с нашей идентичностью. Но почему же, когда за границей всех выходцев из России, даже евреев, уехавших в Израиль, называют русскими, никого это совершенно не смущает. Так в чем же дело? Неужели только в том, что для домашнего употребления единого названия не можем найти?

## ...Расплатой за нашу русскую маниловщину может стать само существование России как суверенного государства

Кто-то усмехнется: да о чем тут собственно спорить, если в стране 80% русских. Другой возразит: знаете, когда слышишь, что русские националисты призывают меня гордиться просто тем, что я по крови русский, хочется отказаться от своей национальности. Третьи вообще скажут: сегодня, когда некоторые персонажи так позорят Россию перед всем миром, даже стыдно называться русским.

Пусть и те, и другие, и третьи по-своему правы. Но мы ведь уже говорили, что не признаем разделения людей по составу крови, форме носа или разрезу глаз. Сейчас не до таких глупостей. Мы убеждены, что перед лицом грозящей нашему обществу опасности все думающие люди страны должны объединить свои искренние усилия, поверить в свой народ и научиться с ним по-человечески разговаривать. А на каком языке проще всего нам вместе говорить? Ну что за вопрос! Разумеется, на

русском. И как бы склонные к самоедству русские себя ни ругали, но ведь это бесспорная истина: альтернативы русской культуре просто нет. Было бы грешно недооценивать вклад в духовную сокровищницу нашего общества других народов, но все же давайте не забывать, что, к примеру, Чингиз Айтматов большую часть своих произведений написал на русском и сегодня наш живой классик Фазиль Искандер пишет по-русски, да мало ли еще кто из «инородцев» считает русский родным языком.

В заключение хотелось бы выразить надежду, что Россия соберется с духом и сбросит наконец со своих плеч тяжкий крест, который мы несем последние сто лет: быть уроком для всего мира «как НЕ надо делать». А если интеллигенция в этом труднейшем деле народу не поможет, расплатой за нашу русскую маниловщину будет само существование России как суверенного государства.

**P.S. Один из авторов этой статьи сожалеет, что из текста выпали его тезисы о необходимости срочно создать мощное Министерство миграционной и национальной политики, но мы вместе решили, что эта серьезная тема — для отдельного разговора. Мы ждем, что и наши читатели тоже захотят продолжить начатый сегодня разговор и предложат свои идеи о том, как нам всем вместе спасти нашу любимую Россию.**

**Начало нового года — время подведения итогов года минувшего и обдумывания планов на будущее. В этом номере мы начинаем публиковать ответы авторского коллектива журнала «Миграция XXI век» — экспертов и правозащитников, к которым мы обратились с такими вопросами:**

**Евгений ГОНТМАХЕР,**  
Заместитель директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН:

1. Введение патентной системы для временных трудовых мигрантов и облегчение режима привлечения в Россию высококвалифицированной зарубежной рабочей силы.

2. Снижение общероссийской квоты на привлечение временных трудовых мигрантов и пролонгация запрета на занятие мигранта-

ми некоторых категорий рабочих мест в розничной торговле.

3. Срочно необходимы следующие шаги:

- Иммиграционная амнистия для давно переселившихся в Россию соотечественников.

- Отмена квот на привлечение временных трудовых мигрантов.

- Радикальное упрощение процедуры получения российского гражданства в сочетании с жесточайшим общественным антикоррупционным контролем за этой процедурой.

1. Какие события в области миграции Вы считаете самыми позитивными в ушедшем 2010-м году?

2. Какие решения властей Вы считаете наиболее опасными для будущего?

3. Какие первые три шага Вы бы сделали, если бы завтра вдруг Вам была дана власть реализовать разумную миграционную политику России? («Если бы директором был я...»)

**Лидия ГРЕБЕНЕЦ,**  
Центр правовой информации областной научной библиотеки им. Белинского (Ашхабад — Калуга):

1. Я считаю, что никаких позитивных мер, начиная с 6 февраля 1992 г., в области миграции принято не было. Миграционное законодательство очень жесткое, запутанное, оно не направлено на привлечение в Россию бывших граждан СССР, брошенных в бывших союзных республиках.

2. Ужесточение и усложнение процедуры принятия гражданства для приезжающих из СНГ. Россия стремительно вымирает, а переселенцам по сути от России нужно всего лишь гражданство, ведь обустроиваются они обычно сами.

3. Если бы у меня была власть, я бы сделала один единственный шаг: бывших граждан СССР, пожелавших жить в России, уже при пересечении границы сразу бы считала гражданами РФ. Простите, другого здесь быть не должно. Миграционная политика не может быть одинаковой для вьетнамца и для русского (или русскоязычного), который когда-то строил Каракумский канал им. В. И. Ленина.

Своих сдавать просто грешно!

**Сергей БОЛДЫРЕВ,**  
директор программ Международного альянса «Трудовая миграция», кандидат политических наук:

1. По-моему, наиболее значимым и перспективным событием является введение в действие нового разрешительного документа — патента. Хотя за полгода 2010 года результат не слишком впечатляющий, полагаю, что в этом году все участники лучше поймут его особенности, лучше приспособятся и «процесс пойдет».

2. Отсутствие решения по всем набившему оскомину вопросу о квотировании. Непонятно, кто вообще выигрывает от ныне действующего порядка? Граждане и экономика России уж точно в полном минусе. Очевидно, в плюсе только те, кто долго-долго создает видимость работы по определению потребности в иностранных работниках, а затем делит квоту на этих работников по принципу, известному только им.

3. Во-первых, принял бы самые срочные (в т. ч. законодательные) меры по широкому вовлечению частной инициативы в формирование цивилизованной сферы услуг, предназначенной для обслуживания работодателей (т. е. отраслей экономики России и физических лиц) по подбору

требуемых кадров, прежде всего из числа граждан России, а если таковые в данный момент отсутствуют, то — из иностранцев.

Во-вторых, административную ответственность за нелегальный труд возложил бы исключительно на работодателей. Исчезнут недобросовестные работодатели — автоматически исчезнут нелегальные мигранты. А выявленных нелегальных мигрантов бездумно из России не высылать, а предлагать им (через агентства занятости) альтернативу — работы, где остро требуются рабочие руки (например, дорожное строительство).

В-третьих, во главу угла миграционной политики поставил бы интересы граждан и экономики России. Для удовлетворения спроса на рынке труда отменил бы ныне действующий административный механизм его регулирования и заменил на рыночный механизм по принципу: рабочие места не должны пустовать из-за отсутствия работников, а должны как можно быстрее заполняться. При этом следует ввести для работодателей дифференцированный (по времени использования и количеству) налог на привлечение иностранных работников и эти средства использовать для финансирования системы профессиональной подготовки российских работников.

Продолжение — ➔  
на стр. 19, 47, 48



**Виталий Яковлев,**  
начальник Управления по делам  
соотечественников ФМС России

# «Залог успеха — забота о человеке»

*Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, — один из важнейших элементов российской миграционной политики. Программа, как известно, идет нелегко, некоторые скептики заявляли даже, что она «провалилась». Однако в последнее время эта важная программа становится все более привлекательной и реалистичной. О мерах, которые предпринимает государство для оптимизации госпрограммы, мы попросили рассказать начальника Управления по делам соотечественников ФМС России Виталия Александровича Яковлева. Участником программы можно стать теперь и в России.*

**П**режде всего хотел бы отметить, что нами в 2010-м году проведена значительная работа по совершенствованию Государственной программы. Нам удалось расширить каналы вхождения в Госпрограмму. Например, раньше получить свидетельство участника программы можно было только за границей, в стране проживания. А теперь, в соответствии с указом президента Российской Федерации от 12 января 2010 года № 60, соотечественники, являющиеся иностранными гражданами или лицами без гражданства, которые уже находятся в России и имеют разрешение на временное проживание или вид на жительство, имеют право обращаться с заявлениями об участии в Государственной программе в территориальные органы ФМС России в тех субъектах, где реализуются соответствующие региональные программы переселения.

Мы считаем такую новацию крайне важной, поскольку она по-

зволяет закрепить соотечественников, уже находящихся в России, в соответствующих субъектах, дает возможность таким лицам привезти в Россию свои семьи, а также в упрощенном порядке оформить гражданство Российской Федерации для себя и членов своих семей.

Наши усилия в прошедшем году были сосредоточены на повышении эффективности реализации Госпрограммы, так как совершенно очевидно, что она является важным механизмом привлечения в Россию квалифицированных специалистов. Сегодня экономика страны нуждается в таких людях, и их вклад в модернизацию и развитие российской экономики трудно переоценить.

## **За рекордными цифрами мы не гонимся**

Что касается статистики, могу сказать, что цифры в 2010-м году получились очень интересные. По сравнению с 2009-м годом число

поданных анкет на участие в программе возросло на 104,3%, а количество выданных свидетельств — на 95,2%. Это говорит в первую очередь о том, что интерес к Государственной программе не только не ослабевает, но и выходит на новый качественный уровень.

Число прибывших в Россию переселенцев в 2010-м году по сравнению с 2009-м годом возросло на 30,8% и составило более 12 тыс. человек. Всего, начиная с 2007-го года, в Россию по свидетельствам участника Государственной программы переселилось свыше 31 тысячи человек.

Следует особо отметить, что мы не гонимся за рекордными цифрами. Первоначальную эйфорию (ведь ожидали, что за три года приедут 300 тыс. человек!) сегодня сменил взвешенный, сбалансированный подход. Теперь мы отдаем предпочтение высококвалифицированным специалистам, людям науки, частным предпринимателям. Эти люди реально востребованы в регионах, заполняют рабочие ме-

ста, которые, в силу обстоятельств, не могут занять местные жители.

## **Дальний Восток должен стать магнитом для переселенцев**

Отдельно хотел бы привлечь внимание к реализации Государственной программы в дальневосточном регионе. Известно, что демографическая ситуация в субъектах ДФО нуждается в коренном улучшении. В этой связи одним из основных приоритетов нашей работы в 2010-м году было привлечение соотечественников в данный регион. Сегодня в выполнении Государственной программы в ДФО участвует шесть субъектов: Амурская область, Приморский, Хабаровский и Камчатский края, Еврейская автономная область, а также Сахалинская область (приступила уже в 2011-м году). Отрадно отметить, что мы находим полное взаимопонимание в работе с руководителями всех этих субъектов. Совместно нами организована широкая информационная компания по привлечению соотечественников, субъекты оперативно корректируют региональное законодательство в области переселения, работают над проблемами жилищного обустройства и трудоустройства прибывающих.

Уже сделан важный практический шаг: рассматривается вопрос компактного обустройства соотечественников, желающих работать в сельском хозяйстве. В частности, положено начало реализации очень интересного проекта переселения в Приморский край староверов, проживающих в Латинской Америке.

Большой интерес представляет опыт Амурской области: в приграничном селе Ушаково Шимановского района для переселенцев уже построено 5 двухквартирных домов, ангары для крупного рогатого скота, закуплены молочные коровы. Сегодня 6 семей из Казахстана, Украины и Армении уже

заселились в новое жилье и приступили к сельскохозяйственному производству. В ближайшее время ожидается прибытие еще 4-х семей. При этом администрация области планирует не останавливаться на достигнутом и продолжить жилищное строительство для соотечественников.

Необходимо отметить, что почти 50% тех анкет, которые согласно указу президента № 60 были приняты в последнее время на территории России, были поданы именно в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах.

## **Уменьшится налоговое бремя для вновь прибывающих**

Службой подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Данный законопроект направлен на фиксацию на уровне 13%-й налоговой ставки в отношении дохода, получаемого от осуществления трудовой деятельности участниками Государственной программы, а также членами их семей, совместно переселяющимися в Россию. Данная мера позволит снизить с 30% до 13% налоговое бремя, которое ложится на переселенцев в период первых 183 дней их пребывания в Российской Федерации.

Также предполагается освободить участников Государственной программы и переселяющихся совместно с ними членов семей от уплаты государственной пошлины за регистрацию по месту жительства. С этой целью предлагается дополнить соответствующими нормами Налоговый кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Предлагаемые изменения и дополнения позволят снизить финансовую нагрузку на переселенцев в первоначальный, самый трудный период после переезда и будут способствовать их скорейшей социальной адаптации в регионе вселения.

Должен сказать, что 12 января с. г. законопроект принят Государственной Думой в первом чтении, а сейчас идет подготовка ко второму чтению.

## **Уже 32 региона ждут участников программы**

В 2010-м году к Государственной программе подключилось 10 новых субъектов: Алтайский и Забайкальский края, Архангельская, Саратовская, Смоленская, Костромская, Псковская, Мурманская, Новгородская области и Еврейская автономная область.

В 2011-м году уже приступили к работе по программе Сахалинская и Тульская области. На очереди Ростовская, Свердловская, Кировская области и Республика Саха (Якутия).

ФМС России постоянно работает над вовлечением в Государственную программу максимального количества субъектов Российской Федерации.

## **Программа: перспективы развития**

Должен сказать, что нам предстоит серьезная работа по нескольким направлениям.

Первое: как известно, реализация действующей Государственной программы завершается в 2012-м году. В этой связи сегодня по поручению председателя правительства Российской Федерации В. В. Путина полным ходом проводится работа по подготовке новой редакции Госпрограммы. Предполагается сделать Программу бессрочной, расширить круг лиц, имеющих возможность принять в ней участие, усилить меры социальной и финансовой поддержки соотечественников, приняв- ➔

*Дома для соотечественников  
(с. Ушаково Шимановского района  
Амурской области)*



ших решение переселиться в Российскую Федерацию, прежде всего — в стратегически важные ее регионы. Жизнь показала, что нельзя оставлять без внимания вопрос жилищного обустройства, поскольку отсутствие жилья является сегодня основным тормозом в реализации программы.

Второе: представляется, что в наступившем году должны быть приняты серьезные меры по корректировке региональных программ переселения. Главное, чему надо уделить пристальное внимание, это максимальное расширение территорий вселения: в идеале не отдельные районы, а вся террито-

рия субъекта должна бы принимать переселенцев, а также было бы важно включить в региональную программу все вакансии, предоставляемые работодателями региона. Такой подход позволит соотечественникам переселяться более комфортно и снизит проблемы их обустройства и трудоустройства.

Третье: как я уже говорил, приоритетным в 2011-м году остается привлечение соотечественников в Дальневосточный и Сибирский федеральные округа.

Залогом успеха такой деятельности является объединение усилий федерального центра и региональных властей в создании



*Приезжают многодетные семьи*

действительно привлекательных условий для потенциальных переселенцев. И, снова подчеркну, мы должны думать не только о том, где переселенцы будут работать, но и озаботиться решением очень сложной в наших российских реалиях проблемой: а где эти семьи будут жить? Первым шагом в этом направлении могло бы стать создание во всех субъектах, реализующих Госпрограмму, таких центров временного размещения, какие уже работают, например, в Калининградской и Липецкой областях. Весьма существенно, чтобы соотечественники, проживающие в этих центрах, скажем, в течение первых 6 месяцев после приезда, могли бы там же и регистрироваться по месту жительства, что облегчало бы им путь к предусмотренному законодательством быстрому получению гражданства России.

*Миниферма, построенная  
для соотечественников*





**начало  
дискуссии**

# Мы в ответе за тех, кого принимаем

**Елена Дунаева,**  
начальник УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

*Тема трудовой миграции все время на слуху, и самое тревожное в этой теме — обилие нелегальных мигрантов. Ругают обычно нас, миграционную службу, что плохо контролируем, уйма шишек валится на головы самих «понаехавших». А вот вопрос ответственности работодателей, которые используют иностранную рабочую силу, почему-то остается вне поля*

*зрения. По-моему, основные проблемы, которые мы имеем с мигрантами, обусловлены их неустроенностью, непониманием того, к кому они приезжают, и отсутствием для них реальных рабочих мест. Мы как-то не учитываем, что они едут к нам не от хорошей жизни, не гулять едут, а работать, чтобы прокормить свои бедствующие семьи.*

## **Заявки на квоту подаются «про запас»**

Существующая у нас система квотирования рабочих мест вызывает много нареканий, но я хочу затронуть аспект, который критика обычно обходит, — ту самую ответственность работодателей. На мой взгляд, если я официально заявляю, что мне нужно привлечь 40 каменщиков или 15 плотников, я должна одновременно с этой заявкой предоставить, во-первых, информацию о том, где я планирую этих людей разместить, во-вторых — какой проект договора я предполагаю с ними заключить и какой социальный пакет им предоставить. Но в реальности квота формируется следующим образом: работодатели подают заявки просто о количестве мигрантов определенных профессий, которые могут им понадобиться (а могут и не понадобиться) в следующем году, и на этом их миссия закончена. А дальше уже чиновники анализируют в кабинетах рынок труда, вакансии, уровень безработицы, состояние экономики и, исходя из общего по-

нимания ситуации, делается вывод о том, что определенное количество рабочих мест могло бы быть заполнено иностранцами.

То есть субъект ориентируется на заявки работодателей, а большинство из них стремится просто «застолбить» количество привлекаемых иностранцев, чтобы иметь в запасе квоту, и мало кто думает о том, что если все заявленные мигранты не будут обеспечены местом работы и местом для проживания, то субъект получит энное количество иностранцев, блуждающих по городу без средств к существованию. Получается, что, влияя на формирование количественного показателя, отражающего потребности субъекта в трудовых мигрантах, дальше работодатель как бы «умывает руки», совершенно не отвечает за то, куда и к кому приедут эти люди.

## **И миграционный учет становится фикцией**

Вот, например, доходит до Таджикистана и Узбекистана информа-

ция о том, что Петербургу нужно 210 тысяч трудовых мигрантов, и они к нам едут, надеясь найти работу. Но найдет ли мигрант свое место на рынке труда или нет — это еще вопрос. Масса иностранных граждан приезжают, конечно, с надеждой, что их рабочие руки тут нужны, причем приезжают совершенно законно — ведь у нас со странами СНГ безвизовый режим и подавляющее большинство из них хотели бы жить и работать в России на законных основаниях. Но что происходит дальше? Уже в аэропорту или на вокзале их встречают земляки, которые как-то адаптировались, имеют какие-то связи, — и предлагают новичкам свои услуги по постановке на миграционный учет.

Закон предусматривает, что миграционный учет осуществляется не «вообще», а по конкретному адресу, то есть подразумевается, что иностранец имеет место, где будет временно проживать. Но ведь мы же не идеалисты. Ну скажите, у кого из трудовых мигрантов есть в Москве или в Петербурге родственник или такой добрый знакомый, кото- ➔

рый поставит приехавшего у себя дома на учет и взаправду предоставит жилье? Естественно, мы понимаем, что постановка на миграционный учет в большинстве своем носит фиктивный характер. Фактически мигрант, которого встретили и «помогли» с регистрацией, ставится на миграционный учет заведомо без предоставления жилого помещения. То есть де-юре он не нарушает режим, он сделал все, чтобы соблюсти закон, а де-факто он находится неизвестно где, его невозможно будет отыскать по указанному в регистрации адресу. Далее закон позволяет ему абсолютно «беспривязно» три месяца, т. е. 90 суток, находиться у нас и искать работу.

Хорошо, если ему быстро повезет и законопослушный работодатель захочет оформить его легально и пошлет оформлять разрешение на работу. Хочу обратить внимание на то, что мигрант проходит медкомиссию только в том случае, если от него потребуют разрешение на работу. А если не потребуют? Известно же, что миллионы трудовых мигрантов именно из ближнего зарубежья, въехавшие к нам законно, становятся потом нелегалами — работают в теневом секторе, потому что хозяевам это очень выгодно. Так вот, если работодатель допускает мигранта к работе без документов, больной ли он, здоровый ли — никто знать этого не будет.

### Почему бы не вспомнить про «оргнабор»?

Сколько идет разговоров о необходимости установить четкий и прозрачный механизм привлечения к труду иностранных граждан, прибывающих в безвизовом порядке. И ведь был же у нас в советское время совсем неплохой опыт оргнабора. К примеру, когда набирали рабочих на целину или на всесоюзные стройки, была целая система: ездили по стране так называемые «вербовщики». Да как угодно их можно назвать сегодня, главное — принцип их работы: специально под

конкретного работодателя в стране исхода подбирают людей по конкретным специальностям. Там же, на месте, идет сбор документов: медицинская документация, страховой полис... Определяется заранее вопрос с жильем. Если мы по такой схеме будем работать, то человек, въезжая в Россию даже с каким-то минимальным набором документов, уже будет лучше защищен — и легче будет контролировать все вопросы, связанные с его пребыванием.

Нам ставят в упрек, что находящиеся в Петербурге мигранты живут в расселенных домах. Действительно, живут. Мы проводим постоянные проверки, адреса таких домов нам

ваемой «принимающей стороной», с тем, кто их поставил на учет. И мы это иногда делаем, но ведь это не решает проблему, так как к самому мигранту при такой проверке санкций никаких не применишь.

Чтобы установить нарушение второй категории — установить факт незаконной трудовой деятельности, мигранта нужно обнаружить не в расселенном доме, а на рабочем месте, причем застать его в тот момент, когда он реально выполняет какую-то трудовую функцию, а не просто навестить земляка пришел.

Я вовсе не ратую за то, чтобы ужесточать наказания для нелегальных мигрантов; большинство из них,

## ...Раз уж нам необходимы трудовые мигранты и мы их беспрепятственно пускаем в Россию, значит, надо создавать им человеческие условия существования

известны. Но что по закону тут можно сделать? Существуют две категории нарушений, за которые мы имеем право привлекать иностранцев к ответственности. Первая — проживание на территории России без постановки на миграционный учет, либо в том случае, когда срок этого учета (90 дней) уже закончился. Вторая — осуществление трудовой деятельности без соответствующих документов. Просто проживание не по адресу миграционного учета к числу правонарушений, за которые отвечает миграционная служба, не относится. И вот недавно проверяли мы расселенный дом в Адмиралтейском районе. Там проживал 21 иностранец, но только у одного было обнаружено нарушение режима пребывания. А остальные 20 состоят на миграционном учете, и формально у них все в порядке. Да, можно, конечно, затеять длительную процедуру разборки с так назы-

повторяю, попадают в нелегалы без умысла, а исключительно по вине работодателей. И если будет у нас четко выстроенная система набора, я считаю, это станет гарантией защиты прав трудовых мигрантов.

### Где взять столько «вербовщиков»?

Мне могут возразить: да где найти такое количество «вербовщиков», как в советское время? Известно, что руководители некоторых крупных предприятий посылают в страны СНГ своих агентов и тогда к ним приезжают именно те, кто нужен, и столько, сколько им действительно нужно. То есть эксперимент оргнабора и сегодня себя вполне оправдывает. Но малые предприятия, которым нужно нанять всего-то несколько иностранных работников, конечно не могут себе позволить такую роскошь, как заграничные командировки. Но ведь

существует же великое множество разных частных агентств занятости, почему бы эту армию не привлечь к важному делу? Просто потому, что среди посредников нередко появляются обманщики и жулики? Но где, скажите, таковых нет?

Беда в том, что пока что все ЧАЗы у нас находятся как бы под подозрением, закона о ЧАЗах у нас нет. А ведь в большинстве стран, принимающих мигрантов, такой закон успешно действует. Прошлой осенью мне довелось участвовать в семинаре, который проводила Межпарламентская Ассамблея стран СНГ при поддержке ЮНЕСКО, там обсуждался проект закона о ЧАЗах. Мне показалось, что проект хорошо проработан. Недавно с радостью узнала, что Межпарламентская Ассамблея приняла на этой основе модельный закон и теперь дело за национальным законодательством каждой из стран СНГ. Если у нас в России такой закон войдет в силу, то можно будет отделить зерна от плевел и надежные ЧАЗы, получив государственную лицензию, выступят посредниками, в хорошем смысле слова, между работодателем и иностранцем. Конечно, обязательно нужно предусмотреть, чтобы работодатель предоставлял в такое агентство проект трудового договора, в котором строго оговариваются все условия труда и оплаты, социальные гарантии для мигранта.

### Что толкает мигрантов на преступления

В такой ситуации работодатель уже не сможет привлечь иностранца нелегальным путем, ему придется проводить зарплату по бухгалтерии, и главное — иностранец гарантированно получит свою зарплату. А сегодня нередки случаи, когда мигранта эксплуатируют изо всех сил, а когда подходит время зарплаты, работодатель вызывает проверку (вот, мол, у меня обнаружили нелегалы) и эти несчастные разбегаются в страхе перед депортацией — хорошо еще, если паспорта у них

«хозяин» не отобрал. Вот сейчас идет много разговоров о мигрантской преступности, причем проценты порой сильно завышаются. Но факт остается фактом: среди мигрантов есть, конечно, совершившие преступления (впрочем, если сравнивать, то в среднем мигранты совершают меньше преступлений, чем местные). Но преступления «понаехавших» вызывают особый резонанс. Я их не оправдываю, но когда человек отработал месяц по 15 часов в сутки, а работодатель вышвырнул его на улицу, ничего не заплатив, — представим себя в такой ситуации... А ведь каждый человек есть хочет. Ему и переночевать где-то надо. Уехать домой не может: копейки в кармане нет. Что, спрашивается, такому загнанному в тупик делать?

Категория преступлений, которые совершают трудовые мигранты, однородная: грабежи, кражи. С наступлением зимы — в сводках информация: то мигранты горят в бытовках, где пытались согреться, то они крадут из гипермаркетов ботинки, шапки, еду — элементарно хотят как-то выжить.

### Трудовой договор — гарантия и защита

Основная моя мысль заключается в том, что раз уж нам необходимы трудовые мигранты и мы их беспрепятственно пускаем в Россию (отменять безвизовый режим с нашими соседями по СНГ было бы, на мой взгляд, непростительной глупостью), то значит, надо создавать им человеческие условия существования. И здесь опять возвращаюсь к вопросу об ответственности работодателей. Если их отношения с мигрантами будут строиться только через трудовой договор и этот процесс будет строго контролироваться, то выиграют не только мигранты, но, конечно же, и наше государство: невозможно будет уйти от налогов. Кстати, уверяю вас, значительное количество работодателей начнут отказываться от использования ми-

грантов. Потому что сегодня, чего греха таить, привлекательность иностранной рабочей силы — это не только дешевизна их труда и их трудолюбие, но прежде всего их бесправие.

Если посмотреть в корень проблемы, придется честно признать, что мы сами — и работодатели, и простые граждане — провоцируем мигрантов на нарушение закона. Вот если, допустим, я даю свой адрес и регистрирую по нему иностранца, которого никогда не видела и не знаю, кто он такой, должна же я подумать, какие это влечет последствия. Сегодня я его легализую (ради получения каких-то жалких денег), а завтра он же, оказавшись больным туберкулезом, кашляет в транспорте на моего ребенка, или же, оставшись по вине работодателя без работы и еды, стукнет меня же по голове в темном переулке, чтоб отобрать сумку.

Моему возмущению нет предела, когда мы приходим с проверкой к хозяину пищевого производства или ресторана и обнаруживаем, что там работают иностранцы без документов. Это значит, что они не проходили медицинскую комиссию и неизвестно, что у них со здоровьем. Например, нашли у крупного местного производителя сахара 11 иностранных граждан с поддельными разрешениями на работу. А мы этот сахар спокойно покупаем... Или вот событие недалекой давности: на заводе «Арсенал» индивидуальный предприниматель арендовал помещение, в котором узбеки фасовали суши. И к этому изысканному кушанью, отправляемому, в частности, и на Рублевское шоссе, они приклеивали дату... завтрашним днем. Работодатель, организовавший это выгодное производство, — о чем он думает, кроме своей прибыли?

На мой взгляд, нормальный человек, не планирующий уехать из страны в ближайшем будущем, не должен строить свой бизнес таким образом, чтобы зарабатывать на безопасности и здоровье нации. Вот уж это поистине преступно.

# Патриарху миграционной службы — 80 лет

**Ч**тобы миграция давала положительные результаты, а ее негативные последствия были минимальными, этими процессами необходимо грамотно управлять. Долгое время в России не было высшего учебного заведения, готовившего профессиональные кадры для миграции. В конце 1999-го — начале 2000-го гг. по одобрению правительства РФ в составе Государственного университета управления (ГУУ) была создана кафедра управления миграционными процессами, которая теперь входит в состав Института государственного управления и права ГУУ. Руководит кафедрой один из лучших знатоков проблемы миграции Юрий Васильевич Роцин.

19 февраля 2011 г. нашему любимому руководителю исполняется 80 лет и мы рады напомнить читателям журнала штрихи биографии этого известного в миграционных кругах человека.

Свою трудовую деятельность Юрий Васильевич начал учеником фрезеровщика на заводе «Калибр», затем — служба в армии, работа в ЦК ВЛКСМ. С 1962 г. работал на руководящих должностях в органах по труду, а с 1982-го по 1992-й годы был заместителем председателя Государственного комитета РСФСР по труду и социальным вопросам, заместителем министра труда РСФСР. Наряду с ответственной работой уделял время науке: еще в 1980 г. защитился, стал кандидатом экономических наук. Автор трех монографий, трех учебных пособий и более 50 публикаций по проблемам миграции, труда и занятости.

В 1992-м году, когда в стране создавалась миграционная служба, Ю. В. Роцин был назначен первым заместителем руководителя ФМС России; он работал в этой структу-

ре в самые трудные годы ее становления.

А потом (опять же — снова с нуля) ему пришлось создавать кафедру управления миграционными процессами. Учебный план, разработанный под руководством Ю. В. Роцина, включает гуманитарные, социально-экономические, математические, естественно-научные предметы и ряд профессиональных дисциплин.



*Юрий Васильевич Роцин*

Студенты изучают стратегический менеджмент, информационные технологии, антикризисное управление и управление персоналом, инновационный менеджмент, микроэкономику, основы земельного законодательства и рынок недвижимости, демографию и управление трудовыми ресурсами. Всего изучается около 70 дисциплин, и более 20 из них — по проблемам миграции. Специальные предметы ведут приглашаемые Ю. В. Роциным профессионалы, имеющие большой опыт

**Владимир Волох,**  
заместитель заведующего кафедрой управления миграционными процессами Государственного университета управления, кандидат политических наук

научной и практической работы.

Выпускники нашей кафедры работают в ФМС России и её территориальных органах, в научно-исследовательских и высших учебных заведениях, коммерческих структурах, общественных и международных организациях. Кафедра регулярно проводит занятия на курсах повышения квалификации для миграционных работников. Кроме учебного процесса, кафедра под руководством Ю. В. Роцина постоянно проводит научные исследования. Так, по просьбе УВКБ ООН проведено исследование положения детей-беженцев в России. По заказу правительства Москвы выполнены работы: «Анализ рынка труда и тенденций его развития с учетом привлечения иностранной и иногородней рабочей силы», «Организация и проведение мониторинга реализации Программы по оказанию содействия добровольному переселению».

Результаты этих и других научных исследований используются в ряде учебных курсов кафедры.

Под эгидой ЮНЕСКО и при участии УВКБ ООН, МОМ и ФМС России в Университете была проведена Международная конференция «Миграция, социальные и межкультурные аспекты устойчивого развития», в подготовке и проведении которой главная заслуга принадлежит профессору Ю. В. Роцину. У Юрия Васильевича — множество наград, в их числе — ордена «Знак почета» и «Дружбы народов».

Наш коллектив поздравляет Вас, дорогой и уважаемый Юрий Васильевич, со славным Юбилеем!

**Людмила МАКСАКОВА,**

доктор экономических наук,  
главный научный сотрудник  
Института экономики  
Академии наук Узбекистана:

1. Заключение в рамках формирования единого экономического пространства на территории СНГ Соглашения между Россией, Беларусью и Казахстаном о защите прав трудовых мигрантов.

2. Мне из Узбекистана судить трудно.

3. Для реализации разумной миграционной политики в России (с позиций миграционной ситуации в Узбекистане) целесообразно:

- отработать и ввести в практику современные формы организованного ввоза рабочей силы из посылающих стран СНГ;
- усилить сотрудничество в области миграции на уровне «Узбекистан — регионы России» на основе выработки четкой нормативно-правовой базы и решения организационных вопросов в обеих странах;
- принять более эффективные меры по сокращению коррупции в сфере трудовой миграции.

**Никита МКРТЧЯН,**

ведущий научный сотрудник Института демографии ГУ ВШЭ:

*Хочу ответить только на 2-ой вопрос.*

2. Наиболее вредным я считаю непоследовательность и постоянную зависимость миграционной политики от общеполитической конъюнктуры. Весь год разные официальные лица говорили о необходимости стимулирования миграционной подвижности граждан РФ (вспомним «разгрузку» моногородов, содействие в переселении населения из республик Северного Кавказа и т. п.), чуть было не решили отменить регистрацию. Регистрацию через интернет уже ввели. Но потом «как гром среди ясного неба» — беспорядки на Манежной площади, и премьер-министр публично заявил, что с упрощением регистрации мы поторопились... И предложил ввести уголовную ответственность за нарушение режима регистрации. Что же в итоге — мы отменяем (упрощаем) регистрацию или делаем ее жестче, чем во времена СССР?

1. Какие события в области миграции Вы считаете самыми позитивными в ушедшем 2010-м году?

2. Какие решения властей Вы считаете наиболее опасными для будущего?

3. Какие первые три шага Вы бы сделали, если бы завтра вдруг Вам была дана власть реализовать разумную миграционную политику России? («Если бы директором был я...»)

**Юлия ФЛОРИНСКАЯ,**

старший научный сотрудник  
лаборатории миграции  
Института народнохозяйственного  
прогнозирования РАН:

1. Введение патентов, дающих хотя бы части мигрантов, работающих у физических лиц, возможность получать разрешение на работу без квот.

2. С 1 января 2010-го года работающие мигранты оказались лишены полисов обязательного медицинского страхования, так как их работодатели больше не должны оплачивать за них страховые взносы в Фонд обязательного медицинского страхования (исключение составляют только те мигранты, кто имеет разрешение на временное проживание или вид на жительство в РФ, но таких крайне мало). Таким образом, огромное число официально (!) работающих мигрантов больше не могут пользоваться бесплатной медицинской помощью в России.

3. Отменила бы квоты. Распространила патенты на всех желающих работать в России мигрантов, в том числе и у юридических лиц — пусть лучше оплата за возможность работать идет официально в российский бюджет, чем посредникам и чиновникам в карман.

Предоставляла бы российское гражданство всем, кто закончил в России среднюю школу, вуз или колледж (прямо вместе с вручением аттестата об образовании выдавала бы паспорта).

**Владимир ВОЛОХ,**

заместитель заведующего  
кафедрой управления  
миграционными процессами  
Государственного университета  
управления, кандидат  
политических наук:

1. Принятие Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»».

2. Отсутствие концепции государственной миграционной политики Российской Федерации.

3. Необходимые шаги:

- Разработка и принятие Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации.
- Совершенствование институционального обеспечения, механизмов и инструментов реализации государственной миграционной политики.
- Развитие институтов гражданского общества, повышение их роли в реализации государственной миграционной политики.

**Татьяна БОГДАСАРОВА,**

менеджер проекта  
«Миграционный барометр»  
(«Новая Евразия»):

1. По-моему, госструктуры, ответственные за миграцию, были склонны в прошедшем году больше прислушиваться к мнению экспертного сообщества.

2. Ужесточение правил регистрации в крупных городах, о чем говорил В. В. Путин. Это не приведет к урегулированию проблем регистрации, а будет способствовать росту коррупции.

3. Изучила бы западный опыт в области миграции, выбрала бы «лучшие практики» и начала их адаптировать в одном-двух «пилотных» регионах, чтобы в случае успеха распространить на другие территории.

# Надеялись на чудо, а получилось как всегда

*Прошло больше полугода, как действует законодательная норма о патентах для иностранных граждан, работающих у физических лиц. Пора уже поговорить о практике внедрения новшества, на которое возлагались большие надежды. Сразу оговорюсь: все изложенное ниже — субъективное мнение практика, непосредственно работающего с мигрантами, но вне государственной сферы. Правда, мне хорошо известно, что многие чиновники в «кулуарах» критикуют это новшество похлеще, чем я.*

## Было заранее ясно, что патенты «не взлетят»

Итак, разговоры о патентах начались примерно два года назад. К весне 2010-го года новости стали практически ежедневными. Хотя с самого начала было известно, что патенты предназначаются только для работы у физических лиц, СМИ, по-своему трактуя заявления чиновников, транслировали идею облегчить оформление трудовой деятельности для всех трудовых мигрантов. В среде самих иностранных граждан сформировался устойчивый миф: заплати 1000 рублей и работай спокойно. Профессионально фильтруя новостную ленту, я обнаружил множество претензий к предстоящим нововведениям, о чем еще год назад писал в своем живом журнале (<http://migratika.livejournal.com/121325.html>). Снять мои сомнения могла только финальная версия поправок в действующее законодательство, которую президент РФ подписал 20 мая 2010-го года. Но, к сожалению, после этого вопросов добавилось больше, чем ответов. Мне стало ясно, что патенты, увы, «не взлетят».

Все моменты, вызывающие недоумение, сохранились в финальном варианте. Перечислю основные из них.

Почему-то иностранные граждане получили льготный механизм налогообложения и возможность платить меньше, чем в аналогичной ситуации — российские граждане. Как оказалось, это россиян мало обеспокоило, особых возмущений местного населения по данному поводу никто так и не услышал. Хотя было бы логично поставить россиян в аналогичные условия.

Кроме того, обладатели патентов получили возможность не покидать территорию России по истечении срока пребывания. Безвизовый иностранец раньше не мог находиться на территории страны больше 90 суток или максимум один год со дня въезда при наличии разрешения на работу. Теперь, при наличии патента, то бишь уплатив одну тысячу рублей в месяц, иностранец на самом деле может не работать, но при этом совершенно законно пребывать на территории страны сколько угодно долго.

Принятые поправки касаются исключительно граждан, прибывающих к нам в безвизовом порядке. Граждане визового въезда, осуществляющие трудовую деятельность у физических лиц, остались за рамками правового поля.

Теперь у нас можно первоначально получить патент на срок от одного месяца до трех, а потом продлевать



**Александр  
Луканин,**  
директор компании  
«Мигратика», член Общественно-  
консультативного совета при  
УФМС Свердловской области

вплоть до одного года. Продлением считается оплата налога за новый период (до истечения этого оплаченного периода). Разумеется, квитанции об уплате налога необходимо бережно хранить и предъявлять при проверке. Кто имел дело с документами иностранного гражданина, ясно представляет, как выглядит паспорт и миграционная карта среднеазиатского гостарбайтера. Сохранить в надлежащем виде еще и ворох сбербанковских квитанций — это почти фантастика. Но сохранение квитанций — не главная здесь трудность, были бы они настоящими. Поскольку никакой идентификации поступления платежей от конкретных работников не существует (квитанции оплаты оформляются обычной распечаткой на принтере), то возникает огромное поле для мошенников, продающих «фантики» за деньги. При этом иностранный гражданин пребывает в полной уверенности, что налог у него уплачен.

Таким образом, иностранец, получив патент, напрочь выпадает из поля зрения контролирующих органов. Он может работать или не работать, но при этом считается законно находящимся на территории России. Проверить срок и сумму дальнейшей оплаты налога можно только при непосредственном контакте с мигрантами. А часто ли они,



*Мигрант, получив патент, напрочь выпадает из поля зрения контролирующих органов*

ных граждан, осуществляющих трудовую деятельность у физических лиц, составит 2 000 000 в 2010 году. Прогнозировалось поступление в доход бюджетов субъектов Российской Федерации «выручки от продажи патентов» в объеме от 12 до 24 миллиардов рублей ежегодно. Откуда взялись такие цифры?

Обратимся к пиару ФМС. Прошу внимания к датам.

11 июня 2010 года. Заместитель начальника международных и общественных связей, руководитель отдела по связям с общественностью ФМС РФ Константин Полторанин рассказывает «Голосу России» о многомиллионной армии, которая «...оценивается специалистами около трех-четырёх миллионов, ну, скорее всего даже к четырём миллионам ближе. Мы это видим по нашему центральному банку учета иностранных граждан. Из семи миллионов работающих ежегодно в России четыре миллиона, три с хвостиком, это вот как раз те люди, которые работают в частном секторе...»

01 июля 2010 года. Тот же Полторанин в эфире «Русской службы новостей» говорит о «...почти четырёхмиллионной армии иностранных граждан, которые работают в частном секторе. Эти люди востребованы, они приезжают сюда каждый год работать нянями, домработниками, сиделками и так далее...»

04 июля 2010 года. Полторанин вынужден констатировать, что ажиотажа не случилось. В эфире радиостанции «Вести ФМ» он уже говорит, что «...мы выведем из тени приблизительно около полумиллиона иностранцев...»

Всего за 4 дня действия нового законодательства планы ведомства сократились в 8 раз.

## Результаты в 40 раз меньше прогнозов

Если посмотреть летние новостные ленты, то мы увидим, что регионы рапортовали о смешных количествах оформленных патентов. Достижения исчислялись все- ➔

работающие у физических лиц, попадают в поле зрения миграционной службы?

Отсутствие системы медицинского освидетельствования для иностранного гражданина, приобретающего патент, тоже, конечно, удивляет. Но поскольку в нашей стране не составляет проблем получить «нужные» результаты и без физического прохождения медицинской комиссии, будем надеяться, что частные лица, нанимая работника, ради собственной безопасности заставят его сходить и провериться у реального врача. Так что можно считать это неким шагом вперед. Правда, и тут в законе заложено неравенство: получаешь разрешение на работу — проходи медкомиссию, получаешь патент — проходи мимо.

Ну, и самый главный «фейк» нововведений, про который никто и никогда не рассказывает в ТВ-новостях, — необходимость задекларировать полученный доход по истечении календарного года и доплатить (!) разницу между исчисленным и фактически уплаченным налогом в бюджет. Значит, мигрант должен проявить сознательность и сделать это самостоятельно. Тут не надо иметь семь пядей во лбу, чтобы понять: исполнение данного требования будет стремиться к нулю.

## ФМС раскручивала нововведение изо всех сил

Имея вот такой сомнительный задел, ФМС приступила к реализации нововведений. Надо здесь отдать должное Федеральной миграционной службе: внедрение системы патентов пошло по всем принципам маркетинговых технологий. Поток информации о патентах значительно увеличился. Даже появился в интернете семиминутный ролик о злоключениях иностранца в России и окончательной его легализации, когда он, наконец, оформил патент. На сайте ФМС была размещена памятка по оформлению патента на семи языках. Многочисленные пресс-конференции и выступления директора ФМС и сотрудников рангом ниже сделали свое дело. По крайней мере, сейчас уверенно можно сказать, что среднестатистический россиянин что-то слышал о патентах для иностранных граждан.

Чего же предполагала добиться ФМС своими усилиями по продвижению системы патентов? Еще в технико-экономическом обосновании законопроекта, представленном в Государственную Думу, было подсчитано, что предположительно количество патентов для иностран-

го лишь сотнями человек. Видимо, открывшиеся отнюдь не радужные перспективы обеспокоили власти: осенью по всей стране начались операции по проверкам частного сектора под названием «Патент». Результатом стало прибавление нескольких тысяч выданных патентов в некоторых субъектах РФ. А сколько россиян и мигрантов напугали эти проверки, превратив слово «патент», которое должно бы привлекать людей, в угрозу?

Бывший первый заместитель директора Федеральной миграционной службы Михаил Тюркин уже в январе этого года в интервью «Российской газете» осторожно маневрировал, отвечая на вопрос, добилось ли государство того, чего хотело при введении патентов: «... говорить сегодня о том, правильно или неправильно введен институт патента, преждевременно. Есть и положительные стороны, есть отрицательные...»

В результате, по данным ФМС, выдано 160 тысяч патентов, а платежи за них составили 330 миллионов рублей.

Простая арифметика подсказывает, что в среднем один мигрант пользовался патентом всего два месяца. Но это гипотетические данные. На самом деле точной информации о количестве продлений патента в существующих условиях нам не получить. Статистика знает все, но этого не знает точно.

Итак, количество оформленных человек оказалось в 36 раз меньше первоначальных прогнозов. Количество денежных поступлений в бюджет — вместо минимума в 12 миллиардов — также в 36 раз меньше. Провал это или нет? Мне кажется, что это реалии, которые почему-то кто-то не учел в своих прогнозах. Хотя такой результат был заранее предсказуем.

Интересно, вот когда только задумывался проект о патентах — нужны же были экономические обоснования — так задумывались ли составители над основным в данном случае вопросом: а суще-

ствует ли сегодня в России прослойка среднего класса, способного принять к себе на работу в домашнее хозяйство 4 000 000 иностранных граждан? Ну, в Москве, Санкт-Петербурге и некоторых других крупных городах сотни тысяч желающих найдутся. А в остальных регионах? Ответ, по-моему, очевиден: средний класс в российской провинции живет весьма скромно, так что массового спроса на работников по патенту ожидать не приходится.

### Чтобы спасти хорошую идею, надо...

Попробуем высказать некоторые предложения о том, как устранить явные ляпы в действующем законодательстве.

Во-первых, налог нужно оплачивать сразу, одновременно с подачей в миграционную службу заявления о выдаче патента. Таким образом мы исключим «бесплатную» и бесполезную работу государства по изготовлению патентов, часть которых может и не понадобиться (мало ли — раздумал мигрант или вообще уехал, что не редкость в настоящий момент).

Во-вторых, надо выдавать патент на фиксированное время. Ска-

жем, на 3, 6 и 12 месяцев. Причем оплату налога брать сразу за весь период. Тут можно подумать о дифференцированной шкале: чем больше срок, тем меньше плата.

В-третьих, надо ввести более строгую норму о наказании недобросовестных россиян, привлекающих к труду в своем домашнем хозяйстве иностранных граждан и скрывающих этот факт. Существующие штрафы в сумме от 2 до 5 тысяч рублей неспособны напугать тех, кто имеет возможность нанять себе работника. Да сегодня и этого штрафа можно избежать, сославшись на бескорыстную помощь по хозяйству иностранца-друга.

В-четвертых, разумно было бы включить в схему оформления патента и надежные посреднические организации. Официальный запрет на сдачу документов через посредников только отпугивает мигрантов от нововведения и увеличивает коррупционные риски.

В-пятых, пока получение разрешения на работу будет экономически выгодным для мигрантов (кроме двух столиц), надо понимать, что никто из них не станет платить в шесть раз больше: 12 000 в год за патент вместо двух тысяч пошлины за разрешение на работу.

*В заключение хочу заметить: патенты сами по себе ни в чем не виноваты. Их введение — это робкая попытка государства отрегулировать нелегальные миграционные потоки. Ведь казалось же, что проблема с патентованием мигрантов, работающих в частном секторе, будет легко и просто решена. А в результате обнажилось еще больше проблем...*

*Чуда не случилось. Наша страна в условиях существующего безвизового въезда продолжает топтаться на месте. Точечные уколы уже не помогают, нужна взвешенная миграционная политика по отношению к иностранным гражданам, пользующимся правом безвизового въезда. Раз мы даем им возможность свободно въезжать в Россию, то в наших интересах — создать такие продуманные и просчитанные, безотказно действующие механизмы, чтобы мигранты могли у нас находиться и осуществлять свою трудовую деятельность на легальном положении. Неудача с патентами в очередной раз показала, что дела с миграцией (а проблема эта сегодня обострилась как никогда) по-прежнему решаются в отрыве от реальной жизни. В кабинетах старательно квотируют мигрантов, патентуют, депортируют, а они, как и прежде, работают, работают и работают... Правда, в основном нелегально.*

# Как работает «ПЛАВИЛЬНЫЙ КОТЕЛ» Америки

*Соединенные Штаты Америки неслучайно называют «страной мигрантов». Только в период между 1860-м и 1920-м годами сюда переселилось 58 миллионов человек из Европы. В 1940-50-е годы страна испытала наплыв китайских и японских иммигрантов.*

*1990-е годы стали десятилетием-рекордсменом по росту численности иммигрантов и разнообразию их происхождения. С 1990-го по 2000-й год количество только мексиканских иммигрантов увеличилось вдвое (с 4,3 до 9,2 миллионов).*

## Законодательство и госструктуры, его исполняющие

События 11 сентября 2001-го года привели к ужесточению мер иммиграционного контроля. Однако же и в настоящее время в США проживает примерно 11,9 миллионов иммигрантов с неурегулированным правовым статусом. Большинство из них иммигрировали законно, но срок действия их виз истек. Проблема большого числа незаконно пребывающих в стране иммигрантов значительно затрудняет процесс их интеграции. Вопрос о необходимости легализации иммигрантов с неурегулированным правовым статусом был поднят в законопроектах о Комплексной иммиграционной реформе 2006-го и 2007-го годов. Однако оба эти законопроекта тогда не были приняты.

В 2009-м году новое правительство США вновь подняло вопрос о необходимости проведения иммиграционных преобразований. Эти дискуссии направлены на возможность легализовать трудовых мигрантов с неурегулированным правовым статусом, на необходимость усилить пограничный контроль, а также на ужесточение ответственности ра-

ботодателей, использующих труд нелегальных мигрантов.

Традиционно США рассматриваются как некий «плавильный котел», в котором представители различных культур и наций перемешиваются и интегрируются без специального вмешательства со стороны государства. Однако же существует множество законов, отдельные статьи которых поддерживают интеграцию иммигрантов с помощью предоставления равных прав и возможностей для всех групп населения, включая иммигрантов.

Движение в защиту гражданских прав привело к возникновению в США антидискриминационного законодательства. Хотя в то время основное внимание уделялось афроамериканскому населению, ключевые моменты этих законов (например, запрет дискриминации по признаку расы, цвета кожи, религиозных убеждений, при решении вопросов трудоустройства, доступа к общественным местам и жилью) имели большое значение также и для иммигрантов.

На основе Закона о национальной безопасности, принятого в 2002 году, был сформирован Департамент национальной безопасности США, частью которого являются Службы гражданства

и иммиграции (USCIS), а также Управление по делам гражданства. Это Управление является главным ведомством в рамках Специальной комиссии по делам иммигрантов.

Интеграционные меры по большей части носят специальный характер и различаются в зависимости от организации, их реализующей. К примеру:

● **УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСТВА** специализируется на предоставлении информации и средств иммигрантам для их гражданской интеграции в течение двух основных периодов: (1) когда они получают статус постоянного резидента и (2) когда они готовы к натурализации. Управление также сотрудничает с местными неправительственными организациями, предоставляющими самую разнообразную помощь иммигрантам.

● **МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ США** предоставляет специальные образовательные программы, такие, как программа «Равный старт в образовании для мигрантов».

● **ДЕПАРТАМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ США** ведает предоставлением услуг по вопросам получения гражданства (натурализации) и →



выдачей разрешений на работу. Департамент также отвечает за реализацию федеральных иммиграционных законов, таможенных законов и законов, связанных с воздушной безопасностью.

**Специальная комиссия по делам иммигрантов** — межведомственный орган, целью которого является оказание содействия иммигрантам в изучении английского языка, основ американской культуры и превращении в настоящих американских гражданам. Комиссия является частью Департамента национальной безопасности США и состоит из 12 правительственных отделений и технической рабочей группы из 8 федеральных агентств.

Задачи Специальной комиссии таковы:

- Облегчение доступа к информации и ресурсам для новых иммигрантов — например, с помощью запуска государственного портала [WelcometoUSA.gov](http://WelcometoUSA.gov) и выпуска брошюры Государственного департамента США для новых получателей виз.
- Поощрение добровольческого движения среди граждан США и

**Традиционно США рассматриваются как некий «плавильный котел», в котором представители различных культур и наций перемешиваются и интегрируются без специального вмешательства со стороны государства. Однако же существует множество законов, отдельные статьи которых поддерживают интеграцию иммигрантов с помощью предоставления равных прав и возможностей для всех групп населения, включая иммигрантов**

новых иммигрантов (например, проект «Новые американцы», который предоставляет гражданам и новым иммигрантам возможности для волонтерской деятельности, которая призвана способствовать интеграции иммигрантов).

- Предоставление обучающих возможностей и технических ресурсов для организаций, поддерживающих иммигрантов (общественные и религиозные организации, публичные библиотеки и волонтеры).

- Сбор взносов, разработка рекомендаций и обмен информацией по успешной практической деятельности в области интеграции иммигрантов.

**Служба гражданства и иммиграции США** — это, как уже говорилось, часть Департамента

национальной безопасности США. Служба отвечает за управление законной иммиграцией, выносит решения по заявлениям, поданным на получение иммиграционной визы или гражданства (натурализации), и заявлениям на получение статуса беженца.

**Управление по делам гражданства США** содействует интеграции иммигрантов и их участию в американской гражданской культуре. Стратегическими задачами службы являются:

- Разработка образовательных услуг и информационных ресурсов для содействия интеграции иммигрантов и их участию в жизни американского общества.

- Разработка обучающих курсов для повышения понимания и признания американских гражданских принципов, основных прав и

обязанностей гражданина США.

● *Обеспечение ведущей роли федерального центра в вопросах гражданской интеграции иммигрантов через инициирование и поддержание открытого общественного диалога по вопросам проводимой политики гражданской интеграции в США со всеми заинтересованными общественными силами и движениями, а также с мировым сообществом.*

В составе Службы гражданства и иммиграции существует даже **Управление по вопросам обнаружения мошенничества**, задачей которого является обнаружение, предотвращение и борьба против мошенничества при предоставлении социальной поддержки иммигрантам, а также обеспечение гарантий надлежащего использования фондов социальной поддержки.

Есть в структуре Службы гражданства и иммиграции **Управление по делам беженцев, предоставлению убежища и международным операциям**. Оно отвечает за управление, планирование и применение норм и практик в вопросах предоставления убежища. Расселением лиц, получивших статус беженца, занимается **Государственный департамент США**.

**Департамент юстиции США** отвечает за исполнение антидискриминационной части закона «Об иммиграции и гражданстве», которая защищает граждан США и легально занятых трудовых мигрантов от дискриминации по национальному признаку или в связи с иммиграционным статусом при найме и/или увольнении работников.

**Управление по вопросам обучения мигрантов** руководит грантовыми программами, которые предоставляют академические и вспомогательные услуги детям семей, иммигрировавших с целью трудоустройства в отраслях сельского хозяйства и рыболовства.

## Программы, конкурсы, инициативы

«Добро пожаловать в Соединенные Штаты!» — руководство для иммигрантов, выпущенное Службой гражданства и иммиграции США, содержит полезную практическую информацию, начиная с трудоустройства и заканчивая доступом к медицинской помощи. Руководство доступно в режиме онлайн на английском, испанском, китайском, арабском, французском, гаитянском креольском, корейском, португальском, русском, тагальском языке, языке урду и вьетнамском.

**Программа грантовой поддержки общественных инициатив** реализуется по конкурсу, который проводит Служба гражданства и иммиграции США. Программа предоставляет гранты местным общественным организациям, которые работают в районах с наибольшей концентрацией иммигрантского населения.

**Специалисты по связям с общественностью** содействуют распространению принципов и задач Управления по делам гражданства США в вопросах интеграции иммигрантов на всей территории Соединенных Штатов.

**Инициативная группа по вопросам содействия трудоустройству мигрантов** занимается включением иммигрантов в рынок труда США. Конечной целью является поддержание конкурентоспособности экономики страны на мировой арене.

**Управление по вопросам обучения мигрантов** в рамках Департамента образования США выделяет гранты на разработку и внедрение учебных программ для детей мигрантов. Например, **программа «Равный Старт»** включает в семейное обучение мигрантов такие аспекты, как дошкольное образование, курсы для молодых родителей, курсы обучения грамоте для взрослых.

Реализуют программу как государственные образовательные учреждения, так и общественные организации.

**Инициатива Белого дома** по обучению испаноязычных детей («От риска к возможностям»), начавшаяся в 2001-м году, имеет целью сократить разницу в успеваемости между испаноязычными учащимися и их американскими сверстниками.

**Программа медицинской помощи мигрантам** (Департамент здравоохранения и социального обеспечения США) включает услуги первичной и профилактической медицинской помощи, а также охрану труда на рабочем месте. Основная целевая группа данной программы — сезонные сельскохозяйственные рабочие и члены их семей.

## Права мигрантов

Исторически сложилось так, что получение гражданства (натурализация) считается в США ключевым моментом интеграции. **Для получения гражданства заявитель должен:**

- *быть не моложе 18 лет;*
- *постоянно проживать на территории США на законных основаниях по крайней мере 5 лет, при этом ни разу не выезжать из страны более чем на 6 месяцев;*
- *физически находиться на территории США на протяжении 30 месяцев;*
- *обладать хорошими моральными качествами (например, отсутствие уголовного прошлого), вести себя законопослушно;*
- *обладать базовым знанием английского языка, государственно-го устройства и истории США, а также пройти тест на получение гражданства (натурализацию);*
- *понимать и быть согласным с основными принципами Конституции США.*

На церемонии натурализации заявитель должен принять **присягу на верность**. →

## Политические права иммигрантов весьма ограничены:

- Только граждане США имеют право принимать участие в федеральных выборах, а также исполнять обязанности присяжного заседателя в суде;
- постоянные резиденты США могут участвовать в тех местных и региональных выборах, для которых не обязательно иметь гражданство США;
- постоянные жители США могут нести службу в некоторых подразделениях вооруженных сил США.

## Права на социальную поддержку довольно широки:

- Федеральная продовольственная помощь в виде продовольственных талонов для малообеспеченных семей доступна и для законных иммигрантов, не являющихся гражданами. Мигрантские семьи с низким уровнем доходов могут также полу-

По оценкам экспертов, в США живет около 11 млн. незарегистрированных иммигрантов. Каждый двенадцатый ребенок, рождающийся на территории США, — потомок нелегальных иммигрантов — говорится в новом исследовании, выпущенном негосударственной организацией Pew Hispanic Center

чать временные пособия, но только после 5 лет проживания в стране.

Недокументированные иммигранты и иммигранты, пребывающие в стране на основании временной визы, не имеют права на получение пособий Medicaid, Medicare или SCHIP. Тем не менее услуги неотложной медицинской помощи предоставляются всем иммигрантам, независимо от их статуса.

Государственные школы бесплатны для всех детей до 12-го класса и оплачиваются за счет налогов. Согласно Национальной программе

школьных обедов учащимся государственных и некоммерческих частных школ, а также детям, посещающим местные дошкольные учреждения, предоставляется бесплатный или льготный обед. Дети-иммигранты имеют право на получение пособия независимо от их статуса.

- Законные мигранты с разрешением на работу имеют право на страхование по безработице, на участие в Программе переобучения и приобретения новой профессии. Данная программа Департамента труда поддерживает иностранных работников, которые были уволены или столкнулись с проблемой снижения их заработной платы.

Бюджет 2010 года, предложенный президентом США, выделил 10 миллионов долларов на новую Программу интеграции мигрантов.

Служба гражданства и миграции США предоставляет гранты общественным организациям для реализации Программы — на подготовку постоянных резидентов к получению гражданства; на содействие в изучении английского языка

посредством совершенствования ресурсов интернета; на развитие добровольных начал посредством разработки специальных курсов для волонтеров, на распространение идей гражданства, а также на проведение информационных кампаний для широкой общественности.

## Неправительственные организации

Работой по интеграции мигрантов в основном занимаются общественные организации. Они

непосредственно содействуют социально-экономической и политической интеграции иммигрантов, а также поддерживают контакты со странами и регионами происхождения мигрантов.

Американский союз защиты гражданских свобод — некоммерческая, неправительственная организация, основанная в 1920 году, реализует проект по борьбе с дискриминацией иммигрантов.

Американский комитет по делам беженцев и иммигрантов стремится служить интересам и правам мигрантов во всем мире путем выработки справедливой и гуманной государственной политики. Комитет предоставляет информацию о Программе расселения беженцев, оказывает иммигрантам различные услуги, как юридического, так и социального характера.

Национальный иммиграционный форум защищает и поддерживает государственную политику, которая приветствует иммигрантов и беженцев в США. Центр общественных ресурсов Форума помогает сообществам и организациям получать доступ к информации об имеющихся возможностях интеграции и лучше понимать процесс интеграции.

Комитет по делам новых американцев представляет собой сеть государственных и частных организаций, а также отдельных членов общества, которые помогают иммигрантам приспособляться к условиям жизни в Америке.

\*\*\*

Здесь упомянуты только несколько самых крупных и известных НПО. Делами беженцев и иммигрантов занимаются на территории США не меньше тысячи общественных организаций.

Редакция благодарит Бюро МОМ в Москве за предоставление материалов из готовящегося сборника по законодательству и политике в отношении интеграции иммигрантов

# Как влияют денежные переводы мигрантов на рост экономики стран СНГ?

**Мартин Браунбридж,**  
консультант  
по макроэкономике  
Всемирного банка

**Судхаршан Канагараджа,**  
ведущий экономист Всемирного  
банка (Вашингтон)

Макроэкономические последствия  
глобального экономического кризиса  
в Кыргызской Республике  
и в Республике Таджикистан

**В** данной работе исследуется, как глобальный экономический кризис затронул Таджикистан и Кыргызскую Республику, чья экономика интегрирована с экономикой Российской Федерации посредством денежных переводов. Экономический спад в России привел к резкому снижению денежных переводов, что вынудило и Кыргызскую Республику, и Таджикистан приспособиться к сложившимся условиям, сокращая импорт в основном за счет сокращения расходов на личное потребление и за счет девальвации обменного курса. Тем не менее внешние потрясения для национальных экономик Кыргызской Республики и Таджикистана были менее значительными, чем для других стран СНГ, и таким образом обе эти страны избежали спада в 2009 году.

Вот как выглядела в 2008 г. ситуация с объемом денежных переводов и их влиянием на рост ВВП и импорт в 5-ти странах СНГ.

Как видим, среди стран СНГ Таджикистан наиболее зависим от денежных переводов, далее идут Молдова и Кыргызская Республика. В 2000-х годах денежные переводы стали важным каналом, по которому экономический рост России оказывал влияние на экономику других стран СНГ, где торговые каналы, которые традиционно являлись доминирующими каналами экономической интеграции, снизили свою важность. В целом приток денежных переводов из России в другие страны СНГ вырос до 25 миллионов долларов США.

В долларовом исчислении денежные переводы, полученные странами СНГ, исключая Россию, снизились в 2009 году на 25 процентов в связи с экономическим кризисом. Данная работа анализирует макроэкономическое влияние снижения объемов денежных переводов в Кыргызской Респуб-

блике и в Таджикистане. По доходу на душу населения это две беднейшие страны в СНГ.

## Вклад денежных переводов в экономику

В середине 2000-х годов увеличение объемов денежных переводов было значительным. За период с 2005-го по 2008-й такие переводы в долларовом исчислении увеличились в 4 раза — как в Таджикистане, так и в Кыргызской Республике. Основной движущей силой трудовой миграции из Кыргызской Республики и Таджикистана является значительная разница оплаты труда в этих странах по сравнению с Российской Федерацией: в 2008-м году доход на душу населения в России в 17 раз превышал доход на душу населения в Таджикистане, и в 12 раз — в Кыргызской Республике. Большинство мигрантов было задействовано в строительстве и в сфере услуг.

Существенный вклад денежных переводов в доходы домохозяйств способствовал резкому росту потребления, что в свою очередь привело к резкому росту реального ВВП. Потребительский бум также привел к быстрому росту импорта и к увеличению торгового дефицита, которые в большей степени финансируются денежными переводами. →

	Денежные переводы (US\$ млн.)	Денежные переводы в проценте от ВВП	Денежные переводы в проценте от импорта
Армения	1062	9	22
Грузия	732	6	12
Кыргызская Республика	1205	23	25
Молдова	1897	31	39
Таджикистан	2670	52	94

Источники: Всемирный банк и МВФ

Годовой приток денежных переводов в Кыргызскую Республику и в Таджикистан, 2005 — 2009 гг. (в миллионах долларов США)



Источники: Национальный банк Таджикистан и Всемирный банк

Таким образом, снижение по половине показателей абсолютной бедности в Таджикистане с 72 процентов в 2003-м году до 53,5 процентов 2007-го года связано с ростом денежных переводов (Всемирный банк, 2008). Денежные переводы также внесли вклад в снижение показателей бедности в Кыргызской Республике с 50 процентов в 2003-м году до 35 процентов в 2007-м году.

### Влияние глобального кризиса на экономику

Российская экономика пережила в 2008-м году двойной удар — резкое падение мировых цен на сырую нефть и негативную динамику счета капитальных операций. Падение национального дохода и корректировка платежного баланса (ПБ) в связи с внешними шоками вызвали крутой спад экономики. После того как в 2007-м году был зафиксирован рост реального ВВП на уровне 8.1 процента, темпы роста упали до 5.6 процента в 2008-м году, а затем упали до отрицательных показателей 9 процентов в 2009-м году, что является одним из самых значительных падений роста для

любой крупной экономики. Это повлияло на денежные переводы, по большей части отправляемые в другие страны СНГ, — повлияло по двум каналам: во-первых, из-за сокращения занятости в циклически реагирующей строительной отрасли (были отмечены случаи невыплат заработной платы трудовым мигрантам, занятым в сфере строительства), и во-вторых, из-за обесценивания российского рубля на 51 процент по отношению к доллару США в период с марта 2008-го по март 2009-го года, что снизило долларовое значение денежных переводов.

Уровень денежных переводов в обеих странах начал падать в последнем квартале 2008-го года, и падение объемов объясняется не только сезонными факторами. Падение уровня денежных переводов продолжилось и в течение всего 2009-го года. Валовой приток денежных переводов в Кыргызскую Республику в 2009-м году был на 20 процентов ниже, чем в 2008-м году, в то время как валовой приток денежных переводов в Таджикистан упал на 31 процент за тот же период. Однако следует отметить, что объем денежных переводов в обе страны в 2009-м году оставался все равно

выше в сравнении с 2007-м годом. То есть обе страны подверглись значительным внешним шокам в результате падения объемов денежных переводов в 2009-м году. Таджикская экономика пережила падение национального дохода в размере 16 процентов, а кыргызская экономика ощутила падение национального дохода в размере 5 процентов от ВВП 2008-го года соответственно. И это падение было результатом снижения объемов денежных переводов. Для экономики Кыргызской Республики шок от снижения объемов денежных переводов усугубляется падением экспортных поступлений в размере 6 процентов от ВВП. Уровень экспорта Таджикистана не снизился в 2009-м году, но экспортные поступления гораздо менее важны в качестве источников валютных поступлений, в отличие от денежных переводов.

Как снижение объемов денежных переводов повлияло на макроэкономическую ситуацию этих двух стран? Столкнувшись с негативными внешними шоками, экономика стоит перед выбором из двух вариантов. Если ожидается, что шок будет временным, экономика будет способна избежать сокращения расходов и вместо этого

может позволить большой дефицит текущих операций за счет накопления чистых иностранных обязательств, либо в виде иностранных заимствований, либо сокращая золотовалютные резервы. Второй вариант для экономики предполагает урегулирование последствий, вызванных внешними шоками, при помощи снижения объемов импорта, что позволит избежать ухудшения текущих операций ПБ и ПБ в целом.

Первый вариант развития событий был бы неприменим к Таджикистану, так как эта страна не обладала достаточными золотовалютными резервами (к концу 2008-го года объем валовых золотовалютных резервов в эквиваленте был меньше, чем месячный объем импорта товаров и услуг). Кроме того, Таджикистан не обладал кредитоспособностью для доступа к внешним рынкам капитала (только в очень ограниченном объеме из официальных льготных источников — например, МВФ).

Кыргызская Республика находилась на более сильных позициях с резервами в объеме, эквивалентном 4.1 месяца импорта к концу 2008-го года, тем самым имелась возможность покрыть скромный временный дефицит ПБ. Однако покрытие дефицита ПБ за счет международных золотовалютных резервов было бы ри-

скованной стратегией. Учитывая, что продолжительность внешних шоков была и остается очень неопределенной, Кыргызская Республика не пошла по этому пути.

Следовательно, обе страны регулируют последствия внешних шоков, снижая объемы импорта, что позволяет улучшить торговый баланс на 13 и 15 процентов от ВВП в Кыргызской Республике и в Таджикистане соответственно, а регулирование проводилось посредством снижения валютного курса. Объем импорта в долларах США сократился на 24 процента в Кыргызской Республике и на 25 процентов в Таджикистане. Падение объемов импорта было обусловлено по большей части сокращением частного потребления на 23 процента от ВВП в Кыргызской Республике и на 15 процентов в Таджикистане. Бремя регулирования влияния внешних шоков легло на домохозяйства, что не удивительно, так как падение объемов денежных переводов прямым образом урезало располагаемые доходы на значительные суммы.

Рост реального ВВП резко упал в обеих этих странах, но продолжал оставаться положительным. В отличие от других стран СНГ, Кыргызская Республика и Таджикистан избежали рецессии, несмотря на значительное сокращение частного потребления и затрат на импорт. Предварительные

оценки показывают, что от уровня роста ВВП в 2008-м году реальный рост замедлился на 6 процентных пунктов в Кыргызской Республике и на 4,5 процентных пункта в Таджикистане. Это выгодно отличается от среднего показателя по СНГ (исключая Россию), где реальный рост снизился на 9,2 процентных пункта к отрицательным 3,9 процентных пунктам в 2009-м году. Это также очень выгодно отличается от экономик малых стран с низким уровнем дохода в СНГ — Армении, Грузии и Молдовы, которые пережили глубокую рецессию в 2009-м году, с показателями реального роста на уровне: -15,6 процентов, -10 процентов и -4 процента соответственно.

### Устойчивость против внешних шоков

Таким образом, реальный объем производства в Кыргызской Республике и Таджикистане оказался более устойчивым к внешним шокам, чем у большинства их региональных партнеров в СНГ. В некоторых аспектах это даже удивительно. Экономике обеих стран не особо диверсифицированы, с преимущественным доминированием государственных предприятий, что препятствует гибкой настройке стороны предложения на ценовые стимулы. Стоит изучить возможные ➔

## Основные макроэкономические данные по Кыргызской Республике и Таджикистану

	Кыргызская Республика			Таджикистан		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Рост реального ВВП (%)	8.5	8.4	2.3	7.8	7.9	3.4
Торговый баланс товаров и услуг (% от ВВП)	-26	-33	-20	-48	-55	-40
Экспорт товаров и услуг (миллионы \$)	2244	3037	2702	385	457	458
Импорт товаров и услуг (миллионы \$)	3218	4747	3622	2058	3179	2387
Денежные переводы (миллионы \$)	688	1205	967	1774	2670	1833
Частное потребление (% от ВВП)	78	87	64	112	121	106
Изменение номинального валютного курса	7	-1.7	17.4	0	-0.3	29

Источники: Документы МВФ по странам

объяснения данной головоломки и, в частности, понять: является ли корректировка с учетом внешних шоков в результате падения объемов денежных переводов менее разрушительной для реальной экономики, чем шок, возникающий по торговым или капитальным счетам?

Как уже было отмечено, падение денежных переводов незамедлительно сказалось на доходах домохозяйств. Это, в свою очередь, повлияло на снижение потребительского спроса как на отечественные, так и на импортные товары. Однако изменение спроса на отечественные, в большей части нерыночные товары оказалось приглушенным в связи со снижением валютного курса. Это имело двойной положительный эффект.

Во-первых, это означало, что падение объемов денежных переводов, исчисляемых в национальной валюте, гораздо меньше, чем падение переводов, исчисляемых в долларах США. Например, в 2009 г. объем денежных переводов в Таджикистан упал на 31 процент, но значение этих переводов в таджикских сомони в реальном исчислении упало только на 18 процентов. В результате частные располагаемые доходы в реальном исчислении снизились в 2009-м году только на 1 процент.

Во-вторых, снижение реального валютного курса способствовало переходу потребителей от импорта к нерыночным товарам. Также вероятно, что импортируемые потребительские товары более эластичны по доходу в сравнении с нерыночными потребителями товарами. Эта вероятность особенно увеличивается, если некоторые импортируемые товары куплены напрямую мигрантами в России и затем привезены домой. Как следствие, снижение потребительского спроса домохозяйств пришлось большей частью на импорт.

Внешние шоки, которые передаются по торговым каналам,

вследствие снижения экспортного спроса или снижения цен на экспортные товары, оказываются потенциально гораздо более разрушительными, чем шоки, связанные только с самим падением объемов денежных переводов.

### **Основное бремя вынесли домохозяйства**

Итак, денежные переводы стали одним из наиболее важных каналов экономической интеграции на пространстве СНГ для экономик малых и более бедных стран СНГ. Экономический кризис в России, откуда поступают практически все денежные переводы, вызвал резкое падение объемов этих переводов. Начиная со второй половины 2008-го года наметился спад в отраслях, где задействовано большинство трудовых мигрантов (например, в строительстве), а также стал обесцениваться российский рубль по отношению к основным мировым валютам. В 2009 г. объем денежных переводов в долларах США снизился на 31 процент в Таджикистане и на 20 процентов в Кыргызской Республике. Принимая во внимание ограниченный доступ к внешним капиталам, экономики этих двух стран были вынуждены приспособиться к падению объемов денежных переводов, снижая импорт, что привело в 2009-м году к падению объемов импорта на четверть.

Падение объема импорта в основном сопровождается снижением личного потребления. То есть основное бремя по урегулированию внешних шоков, снижая потребление, ложится на домохозяйства. И потому воздействие на национальные экономики Кыргызской Республики и Таджикистана было менее значительным, чем в большинстве других стран СНГ. Таким образом, можно сказать, что во многом благодаря большому количеству трудовых мигрантов, присылающих домой зара-

ботанные деньги, обе эти страны сумели избежать спада производства.

Интересно выяснить, почему все-таки резкое падение объемов денежных переводов не стало причиной рецессии в Кыргызской Республике и в Таджикистане. Здесь можно указать три причины.

Во-первых, в отличие от внешних шоков, понижение спроса на экспорт, а также понижение экспортных цен и потрясения, связанные с денежными переводами, не оказывают прямого влияния на внутреннее производство. Воздействие происходит опосредованно, по большей степени через влияние на спрос на нерыночные потребительские товары.

Во-вторых, значительная девальвация валютного курса кыргызского сома и таджикского сомони смягчила резкое падение — в реальном выражении и в национальной валюте — объемов денежных переводов, от которых зависят доходы домохозяйств.

В-третьих, реальная девальвация обменного курса способствовала переходу потребителей от импортируемых к нерыночным потребителям товарам.

**Таким образом, опыт Кыргызской Республики и Таджикистана в период глобального экономического кризиса показывает, что денежные переводы могут сыграть свою позитивную роль и содействовать смягчению внешних шоков на внутреннее производство в тех странах, куда мигранты посылают свои заработки (по крайней мере, при реализации макроэкономической политики, подерживающей такие меры, как снижение обменного курса).**

*(Мнения авторов, выраженные в данной работе, не являются официальным мнением организации, которую они представляют.)*

# Мир в поисках мира и гармонии



**Ирина Ивахнюк,**  
доктор экономических наук, МГУ им. М. В. Ломоносова

*8-11 ноября 2010 г. в Мексике состоялась 4-я ежегодная конференция Глобального форума по миграции и развитию. На этом форуме Россия и другие страны СНГ были представлены очень скупо. А ведь напрасно!*

## Миграция как ресурс

В последние шесть-семь лет отношение к международной миграции в мире принципиально меняется. После шока, пережитого 11 сентября 2001 г., когда миграция чуть было не стала синонимом международного терроризма, мир вернулся к более трезвой оценке вещей.

И тут стало ясно, что международная миграция населения — это неотъемлемая часть современного миропорядка. Что мигранты столь же важны для более развитых стран, где они берут на себя трудовое обеспечение целых секторов экономики, сколь и для своих собственных стран, куда они направляют существенную часть заработанных денег и таким образом способствуют сокращению бедности и поддержанию социальной стабильности.

Дискуссия о миграции как важном ресурсе развития была поднята на самый высокий международный уровень — на уровень Организа-

ции Объединенных Наций. В 2006 г. состоялся так называемый Диалог высокого уровня по миграции и развитию в рамках Генеральной Ассамблеи ООН, которому предшествовала большая исследовательская работа в данной области в рамках Глобальной комиссии «Миграция и развитие», проведение ряда региональных конференций и т. д. Прозвучал доклад Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна на эту тему.

## Глобальный форум стал традицией

Начиная с 2007 г. глобальный диалог о возможностях и последствиях, которые несет с собой миграция населения, происходит в формате Глобального форума по миграции и развитию (ГФМР) — неформального консультативного органа, где все страны мира имеют возможность обсуждать все проблемы, связанные с международной миграцией, и обмениваться наилучшими идеями и практическим опытом. Формально ГФМР проходит вне рамок деятельности ООН, но, тем не менее, для осуществления «кураторства» над процессом создана должность Специального представителя Генерального секретаря ООН по миграции и развитию. В настоящее

время ее занимает Питер Сазерленд (Peter Sutherland). Из какой страны? Вообще-то он ирландец. Но не это важно. Он очень известный человек. Он возглавляет Голдман Сакс Интернэшнл. Был генеральным директором ВТО и ГАТТ. Одно время был директором Лондонской школы экономики.

Основной формой деятельности ГФМР являются ежегодные конференции, каждая из которых собирает представителей примерно 160 стран мира, что демонстрирует высокий интерес к проблеме.

Цель ГФМР — найти пути использования потенциала международной миграции для развития всех участвующих в ней сторон: стран происхождения мигрантов, стран, принимающих мигрантов, и самих мигрантов. Достижение этой цели возможно на пути более глубокого понимания сути современных миграционных процессов, многообразия их проявления и на этой основе — принятия более взвешенных и взаимоприемлемых решений в области управления миграцией.

За прошедшие годы ежегодные конференции Глобального форума по миграции и развитию состоялись в Брюсселе в 2007 г., в Маниле в 2008 г., в Афинах в 2009 г. и в Пуэрто-Ваярта (Мексика) в 2010 г. Каждая ежегодная встреча имеет центральную тему. В 2008 г. →

такой темой была международная миграция и права человека. В 2009 г. в центре обсуждения были последствия глобального экономического кризиса для мигрантов. В 2010 г. центральной темой форума стало выстраивание партнерства между заинтересованными в миграции сторонами — государством, частным сектором, неправительственными организациями, профсоюзами, мигрантскими организациями — для оптимизации позитивного воздействия миграции на развитие.

Структурно конференции Глобального форума состоят из двух частей. В первые два дня собирают представителей разных неправительственных организаций в формате Дней гражданского общества (Civil Society Days). Цель — обсудить проведенные исследования, практику взаимодействия между государственными и негосударственными структурами, роль мигрантских организаций в усилении созидательной роли мигрантов в стране пребывания, их связи со страной происхождения — и сформулировать рекомендации по совершенствованию миграционной политики, обращенные к правительствам.

Последующие два дня работы — это встречи правительственных делегаций из разных стран, где обсуждается, что из рекомендаций предыдущей конференции нашло практическую реализацию в действиях государственных структур в отдельных странах и на региональном уровне, а также обсуждаются рекомендации, разработанные на Днях гражданского общества.

### И вот — встреча в Мексике

Автору этих строк довелось принять участие в Днях гражданского общества четвертой ежегодной конференции ГФМР, которая состоялась 8-11 ноября 2010 г. в мексиканском курортном городке Пуэрто-Ваярта.

Первое, что удивило, — практически полное отсутствие представителей стран бывшего СССР. Возникло иррациональное ощущение, что это пространство, включающее больше десятка стран, огромное по территории, исключительно активное по миграционному движению и находящееся в настойчивом поиске оптимизации форм управления миграционными процессами, про-

сто не существует на карте мира. Даже в предварительных научных докладах, приуроченных к ГФМР, не нашлось упоминания о так называемом «пространстве СНГ».

Этому может быть несколько объяснений. Во-первых, проводимый на американском континенте Форум привлёк внимание значительного числа участников из США, Мексики и стран Латинской Америки, и они как бы «подавили» своим присутствием всех остальных. Не к чести организаторов следует признать, что фактически конференция в Пуэрто-Ваярта приобрела скорее региональный, чем глобальный характер. Вторым объяснением может быть недостаточное владение нашими учеными, представителями мигрантских, правозащитных организаций и иными представителями гражданского общества «мировыми» языками (рабочими языками конференции были английский, французский и испанский).

Но самое главное, пожалуй, это вообще низкая степень вовлеченности российских, украинских, таджикских и т. д. НПО в общий глобальный диалог гражданского общества, целью которого как раз и является обеспечение прав мигрантов. А ведь в этом деле исключительно важны постоянные контакты, обмен лучшими практиками, совместный поиск новых форм партнерства с правительствами.

Сильное впечатление произвело осознание участниками Форума, представляющими гражданское общество, своей реальной причастности к действительному превращению миграции в ресурс развития своих стран, улучшению положения мигрантов, их информированности, защищенности, включенности в жизнь принявшего их сообщества. Или наоборот — осознание своей ответственности за судьбу возвращающихся домой мигрантов, помощь им в организации собственного дела или устройстве на работу по найму.



*Выступление на пленарном заседании специального представителя Генерального секретаря ООН по миграции и развитию Питера Сазерленда*

## Успех благодаря партнерству

Участница из Греции, болгарка по происхождению Ваня Неделчева, рассказала, что их организация, условно называемая Афинским профсоюзом, оказывает всестороннюю помощь мигрантам, оказавшимся в затруднительном положении, в том числе мигрантам из России. Работают они в тесном сотрудничестве с государственными структурами Греции.

Другой пример — созданная в Нидерландах благотворительная клиника по оказанию медицинских услуг для женщин-мигранток. Тинке Селин, активная правозащитница и одна из создателей этой клиники, говорила о том, что отсутствие правового статуса у женщин-мигранток повышает их уязвимость и увеличивает риск стать жертвой сексуального насилия. Поэтому клиника не делает различия между законными и незаконными мигрантами при оказании медицинских услуг, справедливо полагая, что репродуктивное здоровье женщины и здоровье будущего ребенка сами по себе являются ценностью, вне зависимости от того, в каких обстоятельствах оказалась в данный момент женщина. И голландские власти благосклонно относятся к деятельности клиники. Более того, по соглашению с муниципальными властями женщины, обратившиеся в клинику, могут одновременно получить квалифицированную консультацию о миграционном законодательстве страны, о правах мигрантов и т. д.

Поскольку основной темой форума было развитие партнерства между разными акторами миграционных процессов, значительное место в дискуссиях заняли вопросы частно-государственного партнерства в организации информационных и иных сервисов для мигрантов, создании инвестиционных возможностей для возвращающихся мигрантов, развитии связи с

диаспорами для более полного использования их роли связующего звена между странами пребывания и странами происхождения и т. д.

Для России все эти инициативы исключительно актуальны. И ФМС России, похоже, уже пришла к пониманию того, что без делегирования частному сектору и неправительственным организациям части функций по интеграции мигрантов и формированию миграционной инфраструктуры ей не удастся осуществить миграционную политику в той полноте и эффективности, которую ожидает общество.

## Хорошо бы поучиться у Англии

Весьма показательна представленная на форуме история о том, как в Великобритании в 2000-х гг. развернулось общественное движение за «наведение порядка» в сфере использования труда мигрантов в сельском хозяйстве. Ежегодно около 600 тысяч временных работников привлекаются в Великобритании для уборки урожая и упаковки овощей и фруктов для крупных торговых сетей. Подавляющее большинство этих работников — иностранцы. Привлечением временных работников традиционно занимались неофициальные «бригадиры», которые фактически не несли никакой ответственности ни перед работодателями, ни перед работниками за условия их труда и оплаты. В результате принудительный труд, эксплуатация, недоплаты, нечеловеческие жилищные условия, отсутствие медицинской помощи — все это превратилось в обычную практику в сельскохозяйственном секторе Великобритании.

В 2002 г. по инициативе НПО и профсоюзов возникло многостороннее движение «За этический бизнес», которое в конечном счете объединило супермаркеты, фирмы по производству, упаковке и оптовой торговле продуктами питания, профсоюзы, НПО и ряд правитель-

ственных структур. Совместными усилиями это движение лоббировало введение системы лицензирования и регистрации фирм, занимающихся подбором персонала для сельскохозяйственного сектора и разработало своего рода «трудоустройственный кодекс» для работающих в этом секторе услуг. В результате в 2006 г. был учрежден специальный государственный орган, имеющий право выдачи лицензий фирмам, предоставляющим рабочую силу для фермеров, а также подписан протокол с участием Национального союза фермеров и Консорциума производителей свежей сельскохозяйственной продукции о совместном контроле за соблюдением прав временных работников в аграрном секторе.

Интересный, не правда ли, вопрос: как удалось добиться, что соблюдение прав трудовых мигрантов стало делом взаимного интереса для столь, казалось бы, разных игроков продуктового бизнеса? На самом деле за общими действиями, направленными на «наведение порядка» и обеспечение прозрачности в сфере найма трудовых мигрантов, хоть и стоят разные интересы участников, но точка соприкосновения у них есть.

Профсоюзы стремятся сократить несправедливую конкуренцию в сфере трудовых отношений. Супермаркеты обеспокоены своей репутацией. Фермеры и оптовики видят в урегулированных и прозрачных отношениях с работниками гарантию отсутствия конфликтов с законом и стабильность заказов на продукцию. Для британского правительства важно исполнение миграционного и трудового законодательства как такового. Напрямую на обеспечение прав трудовых мигрантов нацелены, пожалуй, только мигрантские и правозащитные организации. И тем не менее оказалось, что важная цель могла быть достигнута именно совместными усилиями. В результате в выигрыше →

оказались все участники этого сектора британской экономики, от граждан Великобритании, покупающих сельскохозяйственную продукцию, до занятых в ее производстве, уборке и упаковке мигрантов.

### Мигранты разные важны

Мы уже привыкли к мысли, что мы живем в глобализирующемся мире, и знаем, что миграция является одним из наиболее ярких проявлений глобализации. Число международных мигрантов в мире выросло за последние 50 лет в четыре раза. В мире практически не осталось стран, не втянутых в процессы международной миграции. Мигранты превратились в существенный, часто незаменимый фактор развития как принимающих стран, так и стран происхождения. Вопрос о том, чтобы поехать в другую страну на учебу или работу, для многих стал обыденным. Эмиграция на постоянное место жительства — это более серьезное решение, но и оно для многих вполне реализуемо. Впрочем, не для всех.

Действительно, благодаря процессам глобализации многие категории людей — состоятельные, талантливые, высокообразованные — получили невиданные прежде возможности беспрепятственного передвижения по миру. Они реально стали участниками новой глобальной экономики. Страны конкурируют между собой за таких мигрантов, для них разрабатываются специальные каналы иммиграции, предлагаются разного рода стимулы, от преференций в получении гражданства до налоговых льгот. Для этих мигрантов переезд из одной страны в другую и обустройство на новом месте, как правило, не представляет особых трудностей.

Но есть ведь и другие категории мигрантов. И самая массовая из них — это низкоквалифициро-

ванные работники. Вот они-то зачастую подвергаются жесткому селективному отбору, а те, кто не находит возможности легального въезда и законного трудоустройства, вынуждены приезжать и работать незаконно. Эти люди — тоже участники глобальной экономики, поскольку в развитых странах существует устойчивый спрос на неквалифицированную рабочую силу. Но права неквалифицированных мигрантов, даже если они приезжают и работают на законных основаниях, как правило ограничены. Они особенно нуждаются в поддержке и помощи, чтобы их трудовой потенциал реализовался в наибольшей степени и, таким образом, их вклад в развитие принимающей их страны, а также — по возвращении или через денежные переводы — и в развитие их родной страны был максимальным.

А ведь есть еще беженцы, лица, ищущие убежища, экологические мигранты... Им также не обойтись без существенной поддержки.

Конкретная и адресная поддержка мигрантов — информационная, юридическая, психологическая — помогает им лучше понять свое положение в принимающей стране, а значит, способствует их адаптации и интеграции и, в конечном счете, обеспечивает поддержание социальной стабильности в обществе даже тогда, когда число мигрантов относительно велико. Именно в этом звене миграционной политики — особенно важно налаженное взаимодействие государственных и негосударственных структур.

Правительства более развитых стран вполне осознают, что миграция является важным ресурсом развития, особенно в условиях старения населения и ставшего хроническим дефицита трудовых ресурсов. Именно поэтому в период глобального кризиса, несмотря на рост антимигрантских настроений в обществе, многие государства продолжали «держат двери открытыми» для мигрантов и даже

вводили новые, более упрощенные правила для иностранных граждан. Так, Швейцария на состоявшемся в феврале 2009 г. референдуме одобрила политику открытых дверей для граждан стран ЕС. Швеция в декабре 2008 г. начала применять на практике новые правила, предоставляющие компаниям значительно больший маневр в том, что касается найма иностранцев. Чехия в 2009 г. ввела систему «гринкард» для мигрантов. Польша упростила процедуру привлечения иностранных работников, занятых на сезонных работах.

Все это говорит о том, что использование миграционного ресурса стало частью национальной стратегии развития во многих странах. И для того чтобы в максимальной степени освободить этот ресурс от сопровождающих его негативных явлений, таких, как теневой бизнес на миграции, незаконное трудоустройство и эксплуатация мигрантов, торговля людьми, необходимо укрепление сотрудничества между принимающими странами и странами происхождения, причем не только на межправительственном уровне, но и на уровне неправительственных организаций. Именно на это и нацелена деятельность Глобального форума.

### России пора вступить в диалог

Само по себе участие в Днях гражданского общества Форума дает отчетливое понимание того, что такой сложный процесс, как миграция, требует внимания самых разнообразных общественных структур. И еще возникает четкое ощущение своей причастности к формированию нового, глобального общества. Активное обсуждение того, как жить в современном мире, где «смешение народов» приобрело совсем иной масштаб, чем, скажем, еще полвека назад, формирует новые подходы к пониманию интеграции. А осознание миграционной взаимозависи-

мости, в которую втягивается все большее число стран мира, заставляет более широко осмыслить процесс управления миграцией, сдвигая акценты на многостороннее сотрудничество в этой сфере.

Честно говоря, пока не совсем понятно, насколько адекватно рекомендации, предлагаемые на Днях гражданского общества, воспринимаются в дальнейшем правительственными делегациями, и как они реализуются в практике разных стран. Но сам факт, что глобальный диалог о миграции ведется при активном участии гражданского общества, дает хороший пример того, как может и должна обсуждаться миграционная политика на национальном уровне. Правительства не могут не быть заинтересованы в подключении к обсуждению и решению миграционных вопросов диаспор, мигрантских ассоциаций, правозащитных организаций, профсоюзов, ученых. Потому что только партнерство в состоянии высветить все проблемы, связанные с миграцией, и осуществить то, что уже привычно, но все еще неопределенно называется комплексным подходом к управлению миграционными процессами. Неправительственные организации способны во многом взять на себя развитие миграционной инфраструктуры или функции по интеграции мигрантов, выполнение которых требует кропотливой индивидуальной работы. Для этого нужно только, чтобы государство готово было им эти функции делегировать и создать соответствующую законодательную базу.

Россия сейчас переживает уникальный исторический период, когда от разумной миграционной политики во многом зависит будущее страны. Россия является одним из крупнейших региональных центров притяжения мигрантов. Однако этот богатейший потенциал зачастую девальвируется: мигранты не могут реализовать свои права, оказываются в теневом секторе занятости, их присутствие в России наталкивается на неприятие

и даже враждебность со стороны местного населения, что провоцирует ответную агрессивность. В результате формируется устойчивое восприятие миграции как «проблемы, которую нужно решать». И до тех пор, пока миграция не будет восприниматься — и теми, от кого зависит разработка и осуществление миграционной политики, и обществом в целом — как «ресурс,



*Фоторабота с выставки в Конгресс-центре*

который нужно использовать», едва ли можно рассчитывать на то, что позитивный потенциал миграции будет работать на страну и на общество.

Глобальный форум показал, что тенденция к «позитивизации» миграции пробивается в мире, несмотря на периодические взрывы ксенофобии и межэтнические конфликты. Даже экономический кризис не смог опровергнуть ту роль, которую играют мигранты в современной мировой экономике. Однако уже совершенно очевидно, что вполне прагматические задачи, которые возлагает на миграцию государство, не могут быть успешно решены, если миграционная поли-

тика не будет реализовываться во взаимодействии с общественными и национальными организациями, органами местного самоуправления, средствами массовой информации.

В мире накоплено немало примеров того, как формировать такое взаимодействие. Поэтому сейчас для России исключительно важно не стоять в стороне от глобального диалога, наращивать знание того,

как реализовать ресурс миграции, как организовать эффективное сотрудничество государства и гражданского общества в миграционной сфере, как совместными усилиями поддерживать социальное единство общества и бороться с вирусом национализма.

**Следующая ежегодная конференция Глобального форума по миграции и развитию состоится в г. Берне (Швейцария) в конце 2011-го года. Информацию о деятельности ГФМР см. на сайте <http://www.gfmd.org>.**

(эмиграция  
из России в начале  
XXI века)

# Если смотреть «с другого берега»...



**Михаил  
Денисенко,**  
Заместитель директора инсти-  
тута демографии ГУ Высшая  
школа экономики

При ближайшем рассмотрении оказывается, что положительное сальдо в 2009-м году обеспечивалось за счет Грузии (+6,8 тыс.), которая именно с этого года стала страной дальнего зарубежья, за счет стран Балтии (+1,1 тыс.), а также развивающихся стран (+2,9 тыс.). В обмене со странами ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) Россия продолжает терять население. Но эти потери (-4,5 тыс.) во много раз (в 20 раз) меньше по сравнению с теми, которые фиксировались статистиками в середине 1990-х гг. Официальная статистика показывает явную тенденцию к сокращению эмиграции из России в издавна привлекательные страны Запада. Только за последние десять лет потоки в главные центры притяжения российских эмигрантов заметно уменьшились: в Германию и Израиль — почти в десять раз, в США — в 3 раза. По этим

*В недавно опубликованном «Демографическом ежегоднике России» за 2010-й год, в таблице «Международная миграция по странам», можно обнаружить, что в 2009-м году впервые (!) в истории Российской Федерации миграционный обмен со странами дальнего зарубежья сложился в ее пользу. Число прибывших на постоянное место жительства в Россию превысило число выбывших на 6,3 тыс. человек, хотя еще в 2000-м году это соотношение складывалось явно в пользу эмиграции (-51 тыс.). Что стоит за такими резкими переменами в результатах международной миграции? В какой степени они отражают изменение положения России на карте мира, а в какой — специфику сбора статистической информации?*

же данным сокращается и поток россиян, выбывающих в другие государства. Таким образом, по российским статистическим данным, эмиграция на Запад значительно уменьшилась и фактически сошла на «нет».

Но в какой степени этот вывод согласуется с информацией об иммигрантах из России, собираемой в принимающих их странах?

## Трудности миграционного учета

В российских статистических справочниках и других официальных изданиях за 1990-е гг. сведения о миграции между Российской Федерацией и странами вне СНГ и Балтии приводились преимущественно по данным Министерства внутренних дел. Количество эмигрантов определялось как число лиц, получивших в МВД разрешение на выезд из страны для постоянного проживания за рубежом. Этот источник информации до конца 1990-х гг. относительно хорошо отражал эмиграцию в Германию, США и особенно в Израиль. В 2002 г. он прекратил свое существование, поскольку исчезла необходимость в получении разрешения на выезд в органах внутренних дел. В

настоящее время данные обо всей международной миграции — как со странами СНГ, так и со странами дальнего зарубежья — получают в результате разработки поступающих от территориальных органов ФМС листов статистического учета прибытия и убытия.

Как показывает практика, качество учета иммигрантов намного превосходит качество учета эмигрантов. Иностранцы граждане, приезжающие в другую страну для постоянного проживания на законных основаниях, регистрируют место, сроки и цели своего пребывания. Они учитываются в переписях и попадают в выборочные обследования. Благодаря этому становятся известны их численность, социально-экономические и демографические характеристики на определенную дату. Однако с учетом долговременных перемещений собственных граждан за рубеж в странах — членах ОЭСР дело обстоит намного хуже, поскольку не все эмигранты снимаются с учета по месту жительства, а во многих государствах этого вообще не требуется. Относительно хорошо сбор данных об иммиграции и эмиграции собственных граждан налажен в тех странах, где действуют регистры населения. В ряде стран, например в США, Канаде

или Франции, прямое статистическое наблюдение за эмиграцией не ведется вообще. Так что проблема сбора данных об эмигрантах — их количестве и составе — это проблема общая, а не только российская.

При международных сопоставлениях следует помнить о неоднородности статистики. За простотой определения международной миграции — «изменение страны постоянного проживания» — скрывается множество «подводных камней». Например, информация о миграционных потоках часто не соответствует в полной мере информации о численности мигрантов на определенную дату. Из-за того, что в разных странах используются различные критерии определения мигранта, один и тот же человек в одной стране может попасть в иммиграционную статистику, а в другой — нет. Например, в Германии в статистику международных миграционных потоков попадают все, кто прибыл в страну или покинул ее на срок от 3 и более месяцев. В США иммигрант — это иностранец, который получил статус постоянного жителя или грин-карту. Не так просто определить и происхождение мигрантов в условиях высокой современной мобильности. Происхождение может определяться местом рождения, страной предыдущего проживания или гражданством. Но в условиях глобализации все усложняется, поскольку человек может одновременно иметь не одно гражданство и вид на жительство, а два и даже три в разных странах.

Зарубежные оценки российской иммиграции (или, если смотреть «с другого берега», эмиграции), которые приведены ниже, получены на основе данных о перемещениях в страны ОЭСР на длительный срок или о постоянном проживании в них граждан, уроженцев или бывших жителей России. В зависимости от особенностей имеющейся статистики поток иммигрантов из России определялся или количеством выданных видов на жительство и аналогичных документов (США, Фран-

ция, Канада, Израиль), или чистой (сальдо) миграцией, которая исключает из оценки поездки немигранционного порядка.

### Было четыре «волны»

Как известно, СССР был достаточно закрытой страной. Так, в начале «перестройки» в 1986 г. из СССР на постоянное место жительства в Германию выехало 2,1 тыс. человек, в Израиль — всего чуть более 200 человек. После падения «железного занавеса» эмиграция из Советского Союза резко увеличилась. В 1990-м году из страны только по данным МВД СССР выехало более 450 тыс. человек. Значительный эмиграционный потенциал, накапливавшийся годами в России и других советских республиках, «разрядился» в течение последнего десятилетия XX века в странах Европы и Америки. В общей сложности за период с 1989-го по 2002-й гг. включительно, по данным МВД, из России на постоянное место жительства в страны дальнего зарубежья выехало 1265 тыс. человек. Столь значительный отток населения за рубеж в научной литературе получил название «четвертой эмиграционной волны». «Первая волна» русской эмиграции хлынула за границу в период гражданской войны и революции. «Вторая волна» была генерирована Великой отечественной войной и состояла из лиц, отступивших с врагом или уклонившихся от репатриации на родину. «Третья волна» растянулось на длительный исторический период «холодной войны», вплоть до середины 1980-х гг.

**Но, как уже отмечалось, эти данные неточны, поскольку в них не учитывались те, кто уехал на постоянное место жительства за рубеж без получения официального на то разрешения или не снялся с учета по месту жительства в России. Если принять во внимание данные зарубежной статистики за тот же период, то эмиграция из России увеличится как минимум до 1,6 млн. человек. В итоге в начале 21-го века за ру-**

**бежом (исключая страны СНГ и страны Балтии) проживало уроженцев и выходцев с территории РФ (с учетом тех, кто выехал из СССР до 1989-го года) более 2 млн. человек. Из них более 600 тыс. имели гражданство Российской Федерации (без учета тех, кто эмигрировал в Израиль и сохранил российское гражданство). В 2000-м году только в Германии и в США проживало почти 300 тыс. граждан России.**

Отличительной чертой российской эмиграции 1990-х гг. являлась ее четкая географическая направленность и ярко выраженная этническая компонента. Большая часть эмигрантов направлялись в три страны — в Германию, Израиль и США. Подобная концентрация миграционных потоков обусловлена действием программ по репатриации немцев и евреев в Германию и Израиль. Эмиграция в США развивалась по каналу беженцев, привлечения квалифицированных специалистов, а также в рамках воссоединения с родственниками, многие из которых уехали из Советского Союза в 1960-1980-е гг. В начале 1990-х гг., по данным Росстата, немцы и евреи составляли большую часть эмигрантов (почти 70%). В последующие годы доля этих национальностей в общем числе эмигрантов уменьшалась по мере сокращения их численности в России. Одновременно увеличивался удельный вес русских — с 18,7% в 1993-м году до 41,4 % в 2000-м году. Многие из них были родственниками и членами семей репатриантов — немцев и евреев, а также греков, финнов и др.

Снижение оттока населения на постоянное место жительства за рубеж из России с конца 1990-х гг. было объективно связано с сокращением эмиграции в Израиль и Германию. Российский репатриационный потенциал в Израиль оказался к этому времени в значительной степени исчерпанным. В Германии начинали действовать ограничения на прием немецких переселенцев, качественный состав которых →

**Таблица 1. Эмиграционный отток из России по российским и зарубежным данным (тыс. человек)**

Страны	Период оценки	Поток эмигрантов по российским данным	Иммиграция из России по зарубежным данным	Отношение зарубежных оценок к российским
Израиль*	2002-2009	12,8	32,6	2,5
Канада*	2002-2009	4,3	21,9	5,1
США*	2002-2009	18,5	91,9	5,0
Франция*	2002-2008	1,3	21,4	16,5
Германия	2002-2008	109,9	144,6	1,3
Испания	2002-2009	2,3	43,5	18,9
Италия	2002-2008	1,7	16,4	9,6
Финляндия	2002-2009	5,1	14,3	2,8
Австрия	2002-2008	0,7	16,1	23,0
Швейцария	2002-2009	0,5	2,1	4,2
Нидерланды	2002-2009	0,7	4,1	5,9
Дания, Норвегия, Швеция	2002-2009	2,8	20,1	7,2
<b>Итого</b>		<b>160,6</b>	<b>429,0</b>	<b>2,7</b>

\* — оценки по данным о видах на жительство; для остальных стран — оценки чистой (сальдо) миграции; российские данные — число снявшихся с регистрационного учета по месту жительства в связи с выбытием за рубеж.

менялся вместе с ростом их численности. Так, в 1993-м году немцы по происхождению составляли среди переселенцев 75%. В 2003 году их доля снизилась до 20%, а остальные 80% приходились на членов их семей, не являющихся этническими немцами. Значительная часть этой многочисленной группы людей не знала немецкого языка и с трудом интегрировалась в немецкое общество. В итоге правительство Германии установило квоты на прием переселенцев, ввело тесты на знание немецкого языка, уменьшило объем государственных льгот переселенцам и членам их семей. В дополнение к этому появилось предписание к проживанию в назначенном правительством месте не менее двух лет. С 1993 по 1999 г. квота на переселенцев составляла 225 тыс. человек, а затем она была снижена до 103 тыс. (Это всего или в год?)

**Российские данные в 2000-х гг. сильно расходятся с данными зарубежных источников — они значительно преуменьшают масштабы эмиграционного оттока из России. Как видно из таблицы 1, общий отток населения из России по данным 14 стран был в 2,7 раза выше, чем по данным российской статистики.** А кроме того, россий-

ские данные не отражают в полной мере географию современной эмиграции. В частности, они не показывают заметно возросшее значение таких центров притяжения россиян, как Испания, Франция, Италия, Австрия, Великобритания, Чехия. Опираясь на данные, приведенные в таблице 1, а также с учетом прямых и косвенных оценок потоков мигрантов в страны, которые не представлены в таблице (страны Восточной Европы, Греция, Турция, Австралия и др.), можно предположить, что **эмиграция из России с 2002 по 2009 год превысила 500-тысячный рубеж.** Этот поток меньше того, который наблюдался за аналогичный временной интервал в прошлом десятилетии. Но разница между ними обусловлена репатриационной компонентой, без учета которой получается, что эмиграция из России в последние годы не убывает. Так, миграция немцев из России в Германию сократилась с более чем 70 тыс. человек в 1995-м году до 2-х с небольшим тысяч в 2008-м. За эти же годы величина оттока россиян в США менялась волнообразно, в большинстве других стран — возрастала или держалась на стабильном уровне.

О продолжающейся эмиграции свидетельствуют и данные о росте

численности уроженцев и граждан России за рубежом (таблица 2). При этом необходимо учесть, что с 2000-го по 2008-й год более 100 тыс. российских граждан получили гражданство одного из европейских государств (не считая стран Балтии), в том числе: Великобритании — более 10 тыс. человек, Германии — более 27 тыс. человек, Франции — более 10 тыс. человек, Финляндии — более 12 тыс. человек, Швеции — почти 6 тыс. человек.

## Кто уезжает из России?

Источники «четвертой волны» российской эмиграции коренились в советском прошлом. Распад СССР усилил эту волну, тут переплелись действия экономических, политических, этно-культурных факторов, помноженные на либеральное отношение западных государств к приему бывших советских граждан. Существовали щедрые репатриационные программы, почти безотказное (до середины 1990-х гг.) предоставление статуса беженца, было открыто множество других каналов миграции в виде грантов на обучение, иммиграционных лотерей, сочувствующих программ поддержки ученых, представителей отдельных диаспор и пр.

Сегодня «четвертая волна» осталась в истории. Современная международная миграция, в том числе из России в развитые страны, определяется не только экономическими и политическими факторами, но и, в значительной степени, иммиграционной политикой принимающих государств. Установленные законодательством правила во многом задают направление селективности миграционного процесса. Среди мигрантов, успешно интегрировавшихся в принимающий их социум, высока доля тех, кто владеет иностранным языком, получил хорошее образование и высокую квалификацию, кто располагает собственными финансовыми ресурсами для покрытия издержек на перемещение

и обустройство, у кого за рубежом есть родственники и друзья. И иммигранты из России в этом плане не являются исключением. В отличие от предшественников из «четвертой волны» им чаще приходится проходить через сито отбора на профессиональную состоятельность, языковую подготовку и интеграционные возможности, среди них стало меньше репатриантов и лиц, получивших статус беженца.

Мигранты из России отличаются высоким уровнем образования. Французские ученые Ж.-К. Дюмонт и Ж. Ламетр, анализируя международную миграцию в странах ОЭСР в начале 2000-х гг., показали, что среди иммигрантов из России в возрасте от 15 лет и старше значительную часть (43%) составляли лица с высшим образованием. У мигрантов из большинства других стран, включая членов ОЭСР, этот показатель был ниже. Сопоставимый с российским уровень образования отмечался у мигрантов из США (48%), Израиля

(42%) и некоторых других стран. Американская перепись 2000-го года зафиксировала высокий образовательный уровень уроженцев России: в возрасте от 25 лет и старше более половины из них имели степень бакалавра и магистра (52%). Из американцев аналогичными степенями обладал только каждый четвертый (24%), из иммигрантов-англичан — примерно 35%, среди иммигрантов из Германии — 27%.

Например, практически три четверти переселенцев из России в Австралию проходят отбор по программам экономической миграции. В то же время среди всех иммигрантов из других стран доля экономических мигрантов, индивидуальные характеристики которых удовлетворили требованиям балльной системы, составляет только 43%. Похожая ситуация наблюдается и в Канаде.

Интересно, что сегодняшняя эмиграция из России — с женским лицом. Среди мигрантов явно пре-

обладают женщины. Например, их доля среди иммигрантов в США равнялась 55%, во Франции — 65%, в Италии — 83%. Несомненно, этот феномен объясняется более высокой по сравнению с мужчинами частотой вступления в брак с иностранцами. Так, в 2006-м году переезд из России во Францию среди женщин почти в 30% случаев объяснялась вступлением в брак, в то время как у мужчин — только в 3,5%. Другими факторами повышенной доли женщин среди мигрантов являются особенности рынка труда, а также преобладание женщин при воссоединении семей мигрантов.

Известно, что миграция — неизменный спутник глобализации. Но, как и всегда, перемещения мигрантов будут направлены туда, где перед ними открываются более привлекательные возможности для получения достойных доходов, интересной работы, качественного образования и медицинского обслуживания, безопасного проживания, политических свобод. Процесс глобализации и новые коммуникационные технологии заметно увеличили разнообразие форм миграционных перемещений. Так, «эмиграция навсегда» стала условным понятием: уехавшие из страны всегда могут вернуться и возвращаются, чтобы начать новый миграционный цикл, связанный с учебой, работой, формированием семьи, выбором другого места жительства.

Эмиграция из России, хотим мы того или нет, продолжается. И уезжает значительно больше людей, чем сообщает нам наша статистика. Но знаем мы о наших эмигрантах непозволительно мало. Впрочем, мало мы знаем и о тех, кто переехал жить в нашу страну. И это в одном из крупнейших миграционных центров мира! А ведь без фундаментального изучения миграции на основе надежных и репрезентативных данных невозможно разобратся в существующих социальных проблемах и строить планы развития России на перспективу.

**Таблица 2. Численность российских граждан и уроженцев России в некоторых зарубежных странах (тыс. человек)**

Страна	2000-2002	2008-2010
<b>Лица, родившиеся в России</b>		
Австралия	15,0	15,4*
Канада	50,9	64,1*
Новая Зеландия	3,1	4,8*
США	340,2-360 (240-250**)	470-500***
Франция	17,0****	34,1*
Ирландия	2,5	4,5*
<b>Граждане Российской Федерации</b>		
Австрия	3,7	22,3
Бельгия	2,9	11,7
Дания	2,1	3,9
Германия	136,1	189,3
Норвегия	3,2	10,4
Швейцария	5,8	10,4
Испания	7,5	31,1
Чехия	12,8	27,8
Италия	13,1	27,3
Япония	4,9	7,6

\* — данные за 2006 год;

\*\* — прибывшие в 1990-2000 гг.;

\*\*\* — оценка автора;

\*\*\*\* — данные за 1999 год.

Источники: национальные статистические службы перечисленных стран.



# «Миграция без границ»

(Эссе о свободном передвижении людей)

ИТАР-ТАСС

Книга зарубежных ученых «Миграция без границ» вышла три года назад под редакцией Антуана Пеку и Поля де Гюштенера и была переведена на разные языки мира.

Сценарий, предлагаемый авторами, бросает вызов традиционному мнению о необходимости контроля и ограничения миграционных потоков и вносит новую идею в идущие ныне споры. В книге анализируются проблемы, возникающие в связи с концепцией открытия границ и отмены всяких виз.

**Русская версия была подготовлена к изданию Центром миграционных исследований при поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве. Редакторы русской версии — Жанна Зайончковская и Елена Тюрюканова. Они, члены Общественного редакционного совета журнала «Миграция XXI век», представили редакции фрагменты из этой книги, которые мы сегодня публикуем в несколько сокращенном виде.**

## Право на выезд без права на въезд

**Пьер Сане,**  
заместитель Генерального  
директора ЮНЕСКО по социаль-  
ным и гуманитарным наукам

Давайте представим себе хоть на минуту, что в мире уже нет границ и люди имеют право свободно переезжать из одной страны в другую, оставаться на какое-то время или постоянно жить и работать там, где пожелают. Сегодня, когда государства строго контролируют свои границы, это звучит утопично. Но что если идея миграций без границ заслуживает внимания?

...Согласно статье 13-2 Всеобщей декларации прав человека, «каждый человек имеет право покинуть любую страну, в том числе свою собственную, и возвращаться в свою страну». Однако заметим: в этой статье право на выезд не подкреплено правом на въезд. Человек, таким образом, может эмигрировать, но не иммигрировать. Налицо противоречивая ситуация, когда многие люди не могут воспользоваться правом на эмиграцию вследствие отсутствия возможностей для иммиграции.

...Очевидно, что миграции — исключительно важный фактор мировой экономики... Миграции способствуют перераспределению богатства на мировом уровне и играют главную роль в экономическом развитии и в сокращении бедности. Но может быть сегодня, когда стремительно развивающаяся глобализация благоприятствует свободному движению товаров, информации и капиталов, пора уже подумать и о свободном передвижении людей?

...Люди во всем мире требуют права на миграцию, пытаются пересекать границы тайно. Такие попытки приводят к человеческим жертвам, которые мы не имеем права игнорировать, — от гибели не имеющих документов мигрантов до расцвета торговли людьми... С другой стороны, такие попытки приводят к усилению охраны границ, воздвигаются все более высокие стены и заборы, вводятся все более жесткие ограничения, мешающие путешествиям, научным исследованиям за рубежом и даже туризму.

Но давайте же вспомним, что в мировой истории бывали длительные периоды, когда люди могли свободно переселяться куда хотели и это не приводило к хаосу. Людей нередко даже поощряли к миграции,

и это было решающим фактором в развитии многих стран. Подумаем: на что походил бы современный мир, если бы в прошлом передвижения людей были ограничены? Давайте также вспомним, что идея устранения всех ограничений на передвижение собственных граждан стала одной из главных политических мер, лежащих в основе создания Европейского Союза. Другие наднациональные организации в настоящее время тоже рассматривают свободное передвижение как часть своего будущего сотрудничества.

Разумеется, миграции имеют глубокие последствия как для посылающих, так и для принимающих обществ... Слишком часто мигрантов обвиняют в том, что они угрожают стабильности общества. Однако же вместо того чтобы тщетно пытаться остановить миграции, следует принять меры к тому, чтобы обеспечить совместимость права людей на передвижение с потребностью общества в стабильности. Тогда свободная миграция не будет представлять угрозу, а станет укреплять межкультурные контакты, которые приведут к становлению обществ, основанных на открытости и толерантности.

## МБГ — утопия или реальность будущего?

**Антуан Пеку  
и Поль де Гюштенер**

**С**ценарий «миграции без границ» (**сценарий МБГ**) часто отвергается как нереалистичный. Если говорить о ближайшем будущем, осуществление этого сценария действительно может показаться невероятным, однако есть несколько резонансов, чтобы хотя бы перестать отмахиваться от идеи свободного передвижения.

...В современном мире большинство людей может беспрепятствен-

но покидать страны своего проживания. Но правом въезда в другую, выбранную ими страну обладают лишь немногие... Сценарий МБГ, таким образом, морально оправдан с точки зрения прав человека. В таком случае данный сценарий следовало бы продвигать, невзирая на его кажущуюся неосуществимость. Более того, эта неосуществимость зачастую считается само собой разумеющейся, хотя и на основе весьма хрупкой, уязвимой логики. Например, часто приходится слышать, что реализация сценария МБГ вызовет огромные миграционные потоки, вопреки тому, что эмпирически это утверждение подтверждено очень немногими исследованиями.

Конечно, предсказывать будущее трудно. Если бы кто-то, допустим, в 1950 году сказал гражданину (гражданке) Франции или Германии, что пройдет несколько десятилетий и свободное передвижение в Европейском Союзе станет реальностью, такого гражданина или такую гражданку, пожалуй, было бы трудно убедить в этом. Даже в 80-х годах XX века было трудно предвидеть, что через каких-то 30 лет свободное перемещение людей станет нормальным, обычным явлением между Восточной и Западной Европой... Часто забывают, что до недавнего времени эмиграция могла быть делом более сложным, чем иммиграция, так как многие государства препятствовали выезду своих граждан. В последние десятилетия таких препятствий стало меньше. В этом отношении мир в действительности движется не к меньшей, а к большей свободе передвижений.

...Государства во всем мире прибегают к управлению миграциями, но сталкиваются с огромными трудностями в разработке политики, которая соответствовала бы их притязаниям. Численность мигрантов вряд ли сократится в ближайшем будущем, когда станет еще яснее, что даже самые изощренные и дорогостоящие меры контроля не смогут по-настоящему

остановить мигрантов. Вероятно, главными жертвами неадекватного подхода к миграциям станут мигранты, которые будут (могут?) подвергнуться еще более высокому риску при пересечении границ. Возникла настоятельная необходимость подумать о непротиворечивой миграционной политике.

Предположение о том, что сценарий МБГ даст ответы на проблемы современности, может показаться наивным. Но столь же наивно полагать, что сравнительно ограниченные схемы, практикуемые в современной системе управления миграциями, дадут долгосрочные ответы на существующие проблемы. У сценария МБГ есть преимущества: он этически оправдан, являясь полезным дополнением к праву человека на эмиграцию, к которому добавляется симметричное право на свободу передвижения. В глобализованном мире передвижение людей — не аномалия, к которой надо относиться как к исключению. Миграции — нормальный процесс, коренящийся в социально-экономических структурах, встроенный в кочевую жизнь мигрантов и в их транснациональные идентичности. Существует достаточное количество примеров, свидетельствующих о том, что классическая модель миграций, заканчивающихся поселением на постоянное жительство, не охватывает все современные случаи передвижения людей. Политика должна, таким образом, принимать во внимание новые особенности миграций.

Вместе с тем социальные и экономические последствия реализации сценария МБГ крайне сложны. Существуют многочисленные неопределенности, окружающие этот сценарий. Поэтому необходимо проанализировать как сильные, так и слабые стороны сценария МБГ и помнить о том, что хотя свобода передвижений, возможно, и желательный сценарий, но его осуществление — сложная задача, требующая тщательного, осторожного осмысления. Сценарий МБГ →

не есть простая, лишенная опасностей и рисков мера, которая могла бы сразу же положить конец всем несправедливостям. Но этот сценарий и не утопия, совершенно оторванная от реальности. Сценарий МБГ — вдохновляющее видение будущего миграций и драгоценный источник идей, позволяющий разрабатывать более справедливую миграционную политику.

### Свобода передвижения — путь к избавлению от нелегальной миграции?

*Найджел Харрис*

**С**амое очевидное средство решения современных проблем — признание развитыми странами, что интеграция мирового рынка рабочей силы и движение к свободе миграций и открытым границам неизбежны. В таком случае работодатели будут искать работников за рубежом точно так же, как делают это в своих странах, и брать на себя риски любых ошибок, допущенных при оценке своих будущих потребностей в рабочей силе. Роль правительства будет ограничена регулированием пропорции между местной и иностранной рабочей силой. В настоящий момент существуют частные посредники и агенты, которые ведут вербовку иностранных рабочих (законную и незаконную). Так что основа соответствующей социальной инфраструктуры создана. Свобода передвижения позволит избавиться от незаконных мигрантов и основной массы ищущих убежища, которые смогут наниматься на работу без каких-либо разрешений, так что им не нужно будет для этого взывать к поддержке общественности (это не относится к тем стремящимся к получению убежища людям, ко-

торые делают это не из-за работы, но получение убежища станет для них намного меньшей проблемой, чем сейчас).

Будет ли прямой найм работников работодателями представлять угрозу поддержанию приемлемых уровней оплаты и стандартов условий труда? Ведь работодатели конкурируют друг с другом в снижении издержек производства. В принципе, эти проблемы не сложнее тех, с которыми сталкиваются низкоквалифицированные местные рабочие развитых стран. В действительности эти проблемы могут быть даже менее острыми, поскольку трудовых мигрантов должны будут нанимать на определенные сроки и на основании стандартных, утвержденных правительством контрактов, которые должны обязательно контролироваться правительствами стран исхода мигрантов и принимающих стран, профсоюзами и НПО. Разумеется, ни одна система не может быть защищена от недобросовестного поведения, неважно, кто его допускает — мигранты или работодатели, но обеспечение полной прозрачности такого найма создает определенную основу для регулирования нелегальной миграции, тогда как ныне такой возможности нет.

Ныне существующая миграционная система непрозрачна для всех, кроме высококвалифицированных работников. Затраты на эту систему высоки в сравнении с доходами, которые она генерирует. Мировой рынок рабочей силы хотя и действует, не обладает прозрачностью, которая необходима для того, чтобы нужный работник попадал на соответствующее его квалификации рабочее место. Правительства действуют как крупные наниматели-монополисты, тогда как частные агентства вербуют и распределяют преимущественно нелегальных мигрантов, не вступая в открытую конкуренцию, что приводит к предельно низкому соотношению затрат и стоимости предлагаемого труда. В таких

условиях криминализация миграции неизбежна. Глобальный рынок труда требует глобального обмена, благодаря которому реальный дефицит рабочей силы во многих регионах может быть уравновешен огромным разнообразием предложения рабочей силы. Уровни заработной платы в данном случае будут отражать дефицит рабочей силы.

Если развитые страны не смогут установить приемлемый порядок в сфере миграций, сохранится опасность использования политическими лидерами этих стран миграционной темы в целях ксенофобии. Это отзовется замедлением развития и развивающихся стран, независимо от разворачиваемых программ помощи. Далее, если развитые страны запретят границы перед бедными, какова бы ни была цена такой политики для гражданских прав их собственных граждан и все большего числа нелегальных мигрантов (все большего — потому что нехватка неквалифицированных рабочих усугубится), то в итоге ограничение миграции нанесет ущерб благосостоянию наиболее бедных граждан этих стран. Как и в других сферах, протекционизм в миграционной сфере сводится к бесплодным попыткам обеспечить благами меньшинство за счет мира в целом, в особенности за счет бедных во всем мире.

### Границы и факторы международной мобильности

*Кэтрин Вихтол де Венден*

**Г**лобализацию можно определить как процесс интернационализации, в результате которого границы становятся менее жесткими, а народы, по-видимому, сближаются и становятся более доступными друг для друга, что приводит к интенсификации

фикации трансграничных коммуникаций, формированию сетей и взаимозависимости. Миграционные потоки, вероятно, являются частью этого процесса. Действительно, миграции — явление, для которого характерны глобальные политические, экономические, социальные и культурные аспекты и которое вполне может подорвать саму систему национальных государств. Трансформация, вызванная глобализацией, ведет к возникновению новых или переформатированию прежних многополярных транснациональных, трансконтинентальных и региональных сетей, превращая передвижения людей в серьезную международную стратегическую проблему.

До недавнего времени миграции ограничивались сравнительно узким кругом принимающих стран и регионов исхода, зачастую связанных друг с другом колониальным прошлым. Таким образом, глобализация миграционных потоков — явление сравнительно новое. В конце 80-х годов XX века в миграциях произошли изменения. Появились новые формы мобильности, и в миграционные процессы были вовлечены географические районы, которые в прошлом не отличались массовыми миграциями. Речь идет прежде всего о Средней и Восточной Азии, Восточной Европе и Центральной Африке. Это произошло вследствие нескольких причин:

Факторы притяжения теперь действуют сильнее, чем факторы, выталкивающие мигрантов из их родных стран...

За последние два десятилетия даже в странах, где у власти стоят авторитарные режимы, получать паспорта стало легче. Во всем мире наблюдается резкое увеличение числа лиц, ищущих убежища, причем не только из «горячих точек»...

Значительная доля миграций имеет стремительно развивающийся транснациональный характер...

Увеличиваются маятниковые, возвратные миграции, при которых мигранты не оседают в странах пребывания на постоянное жительство, а находятся там временно, ради улучшения своего положения на родине...

Создание больших региональных зон свободной торговли ... способствует движению товаров, людей и идей. Хотя некоторые из межгосударственных соглашений о свободной торговле предусматривают также и свободу передвижения и выбора места жительства, пока только Европейский Союз институционально признал право на мобильность населения.

Все перечисленные факторы являются симптомами становления нового мирового порядка, создание которого стало возможным только после окончания холодной войны и погашения новых региональных и глобальных конфликтов.

## Спор этики с экономикой

*Мехмет Угур*

**И**звестно, что запретительная политика препятствует конкуренции и снижает стимулы к повышению квалификации... Наконец, она повышает вероятность нелегального трудоустройства и тем самым провоцирует нанимателей минимизировать инвестиции в повышение производительности труда. Взятые вместе, эти превратные мотивы отрицательно сказываются на общественном благосостоянии. Свободное перемещение при соблюдении принципа равенства с местными жителями позволит принимающим странам избежать подобных последствий, побуждая предпринимателей инвестировать в повышение производительности.

Имеющиеся данные свидетельствуют, что запреты по большей части неспособны сдержать по-

токи мигрантов из стран с низкими зарплатами и ограниченными возможностями трудоустройства в страны, где зарплаты высоки, а возможности разнообразны.

Принято считать, что свободное передвижение откроет дорогу ничем не сдерживаемому массовому переезду мигрантов из менее развитых стран в развитые. Однако опыт Евросоюза показывает, что это не так. Количество итальянских, греческих, испанских и португальских рабочих в других странах ЕС не претерпело резкого роста после получения ими права на свободный въезд в эти страны. Напротив, число граждан новых членов ЕС, работающих в «старых» странах ЕС, даже несколько уменьшилось.

...То есть свобода передвижения побудила потенциальных мигрантов действовать на основе информации о доступности рабочих мест и уровне заработной платы в интересующих их странах. Подобное поведение — прямая противоположность рискованному поступку, совершавшимся людьми в убеждении, что само проникновение на закрытый рынок труда уже является достаточным вознаграждением.

...Свободное перемещение, как правило, способствует повышению благосостояния принимающей страны... Поэтому и не существует убедительных экономических оснований для возражений против свободного передвижения людей... Можно, конечно, возразить, что не поддающиеся учету последствия миграции способны перевесить исчисляемую выгоду от нее, а одних экономических соображений недостаточно для общего вывода в пользу свободного перемещения. Однако подобный довод разумен лишь в одном отношении: он подтверждает необходимость соответствующих государственных структур, способных снижать риски, связанные со свободным перемещением.

Если убедительных этических и экономических аргумен- ➔

тов против свободы передвижения нет, то насколько же реальной может быть эта свобода в текущей политической ситуации? Ответ на этот вопрос окрашен и оптимизмом, и пессимизмом. С одной стороны, развитые государства все больше отдают себе отчет, что структурные факторы ведут к росту миграции несмотря ни на какие ограничения. В числе этих факторов постоянное и усиливающееся неравенство доходов на душу населения в разных странах, различия в демографических трендах, повсеместная доступность транспорта и связи, повышение образовательного уровня населения менее развитых стран...

С другой стороны, есть признаки растущего осознания необходимости в международной структуре, которая не «ограничивает» международную миграцию, а «направляет» ее. Эта тенденция нашла отражение в докладах Организации экономического сотрудничества и развития и Совета Европы, а также в появлении таких межправительственных политических платформ, как Бернская инициатива... Речь идет о следующем: (i) управление миграцией (менеджмент) вместо жесткого контроля — необходимость, признанная как правительствами, так и межправительственными организациями; (ii) признание позитивного воздействия иммиграции; (iii) комплексный подход, позволяющий избежать непредвиденных последствий из-за несогласованных действий; (iv) сотрудничество с третьими странами.

Однако не следует слишком обольщаться достигнутым соглашением. В дебатах о миграции по-прежнему доминирует реалистская логика, предпочитающая объективным критериям такие субъективные по сути дела основания для формулировки политических решений, как национальная принадлежность и национальные интересы. Вот почему даже в ЕС (где действует один из самых сво-

бодных региональных режимов перемещения) допуск мигрантов из третьих стран до сих пор является прерогативой стран-участниц, которые принимают коллективные меры в рамках широкой программы сотрудничества и гармонизации. Кроме того, предлагаемая ЕС программа явно делает акцент на избирательности, контроле и ограничении миграции как основе успешной интеграции имеющих мигрантов. Подобные предпочтения противоречат принципам, которые я предложил выше. Поэтому свободное перемещение и подлинно глобальный режим управления миграцией, видимо, все еще остаются за пределами реальности в условиях современной политической обстановки. Но если это практически неосуществимо сейчас, то отсюда отнюдь не следует, что постановка данной задачи несвоевременна или второстепенна. Напротив, политический проект, практически невыполнимый в нынешней ситуации, может стать единственным выходом, позволяющим избежать ловушек политического утилитаризма.

### В поисках эффективного миграционного режима

**Бимал Гош**

**И**сходя из сформулированных другими авторами положений о миграции без границ как из общих параметров политики, можно выделить конкретные задачи режима управляемых миграций:

Этот режим должен помочь богатым, промышленно развитым странам удовлетворять демографические потребности и потребности рынков рабочей силы посредством увеличения планового, упорядоченного и регулярного

приема мигрантов и посредством более эффективной политики интеграции мигрантов. Одновременно увеличивается вклад мигрантов в развитие их родных стран.

Этот режим должен повысить эффективность глобальной экономики благодаря более рациональному распределению человеческих ресурсов, в том числе благодаря либерализации миграций, связанных с торговлей и инвестициями, и иных форм временных миграций.

Этот режим должен поощрять краткосрочные межгосударственные миграции, способствующие научному прогрессу и культурному обогащению человеческого общества.

Этот режим должен усиливать доверие к международной системе миграций и уверенность в том, что общественность, в том числе потенциальные мигранты, участвует в формировании этой системы, делая регулирующие миграции, национальные законы и правила более предсказуемыми и прозрачными.

Этот режим создает условия, повышающие эффективность затрат на контроль над иммиграцией и сводящие к минимуму негативные внешние обстоятельства, в том числе напряженность в отношениях между странами, связанную с незаконными и разрушительными передвижениями людей.

Этот режим должен способствовать возвращению мигрантов, в том числе людей, которым отказано в предоставлении политического убежища, и незаконных мигрантов, при условии соблюдения человеческого достоинства, и помогать их эффективной повторной интеграции в родных странах.

Этот режим должен, исходя из прав человека и гуманитарных соображений, обеспечивать эффективную защиту и помощь, которые требуются при тех или иных обстоятельствах мигрантам, беженцам или лицам, ищущим политического убежища, на более предсказуемой основе.

«Мультiculturalное общество потерпело полное поражение», — заявила канцлер Ангела Меркель прошлой осенью на конференции молодежной организации Христианско-демократической партии в Потсдаме. Это заявление снова раздуло дебаты об исламе, которые испытывают терпение немецкого общества уже несколько месяцев. Получилось, что канцлер присоединилась к очень консервативной политике баварского премьер-министра Хорста Зеехофера, который предложил для строгой интеграционной политики план из семи пунктов, опубликованный в «Фокусе». Он объяснил, что Германия не страна для мигрантов и если уж кто-то сюда переселился, пусть интегрируется, а тех, кто уклоняется от этого, нужно наказывать.

### Устаревшие дебаты

Чтобы наглядно изобразить немецкую «борьбу культур», «Фокус» публикует сразу два заголовка. Первый — «Моя Германия», это статья президента Кристиана Вульфа, который недавно оппонировал Меркель — заявил, что ислам относится к культуре Германии. Вторая статья — «Своя Германия» Хорста Зеехофера.

«Тагесцайтунг» напоминает, что это «сегодняшняя дискуссия о дебатах многолетней давности». Понятие «мультiculturalизм», которое пропагандировал Даниель Кон-Бендит, вышло из моды. Сами «зеленые» уже несколько лет призывают «больше не говорить о мультiculturalизме, потому что это понятие не объясняет, по каким правилам мы живем». И даже если такой лозунг Ангелы Меркель, как «больше интеграции», или лозунг Хорста Зеехофера «больше *Leitkultur* (культуры титульной нации)» написаны на их плакатах, смысла в этих пустых словах очень мало. Издание убеждено: «Всё же не может это правительство бороться за иностранных менеджеров и одновременно разжи-

# Могут ли мусульмане стать немцами?

Реакция немецких СМИ на заявление Ангелы Меркель о провале мультiculturalизма



ИТАР-ТАСС

гать страхи иностранного засилья».

«Штерн» также пытается разобраться в понятии мультiculturalизма и выяснить, что понимают под ним в Германии. Как утверждает «Штерн», это зависит от политического лагеря. Консерваторы требуют от мигрантов соответствовать культуре титульной нации и быть ассимилированными. Социал-демократы и зеленые, напротив, приветствуют идею общества, которое не является чисто немецким, а наоборот, подпитывается различными культурными источниками. «Как раз такой мультiculturalизм в глазах Меркель и Зеехофера мертв. Но разве это настоящий мультiculturalизм?»

### Возвращение истории

Должны быть ясные правила, считает газета «Вельт». «Никто не против иммигрантов, которые

у нас живут, работают и хотят быть как дома», — утверждает это консервативное издание. Но всё же многие враждебно настроены против тех переселенцев, которые хотят «привнести собственное право»: «Мигранты должны не только воспринимать, но и принимать традиции страны, куда они иммигрируют». «Вельт» подчеркивает: «Ангела Меркель и Хорст Зеехофер правы, когда требуют установить ясные правила для переселенцев». И далее: «Германия, страна мигрантов, нуждается в таких мигрантах, которые в нужное время овладеют немецким и воспримут конституцию».

Напротив, TAZ рассматривает изменение правового устоя Германии как возвращение в прошлое. «Больше половины немцев хотели бы значительно ограничить свободу вероисповедания мусульман, на Востоке таких людей даже →

более 75%. И 37% населения считают, что было бы лучше, если бы в Германии вообще не было ислама». TAZ навязывает читателю «параллели с берлинским антисемитским спором 19-го века». Известно, что немецкое государство в то время находилось в глубокой экономической депрессии, и публицист Генрих фон Трайчке потребовал провести тотальную ассимиляцию религиозного меньшинства. «130 лет спустя в споре об исламе речь идет о том же самом», — пишет газета. «Все попытки говорить о цивилизованной Германии, о новом, радостном патриотическом чувстве новой Германии — всё это пустые слова. В октябре 2010-го года запахло 80-90-ми годами, когда в Германии горели жилые дома турков и беженцев».

### Старый рецепт «козлов отпущения»

Сегодняшняя политика все еще использует старый рецепт «козлов отпущения» в кризисное время. В 2000-м году мусульмане были такими же немцами, как и все немцы. В 2004-м году ветер подул в другом

направлении. С трагедии 11 сентября и убийства голландского кинорежиссера Тео ван Гога в 2004-м началась «моральная паника» и закончилась «оттепель в интеграционной политике начала двухтысячных».

«Цайт» утверждает, что настоящий популизм правительства нагнетается из-за страха перед народом. Хорст Зеехофер сам опустился на уровень голландского Гирта Вилдерса. Как пишет «Цайт», дебаты прежде всего показывают, что «миграция и интеграция должны обсуждаться на столь же высоком политическом уровне, как восточная политика и довооружение».

Но «Цайт» всё же уверен: «Немцам можно доверять в том смысле, что они останутся рассудительными. Правда, по опросам, негативное отношение к исламу увеличивается. Но было бы неправильно называть это исламофобией: как страна может быть враждебна к исламу, если за последние 50 лет она разрешила строительство более чем 2600 мечетей и исламских помещений для молитвы без заметных конфликтов?»

Еженедельная газета Гамбурга утверждает, что пришло время для «слов благодарности с мусульманской стороны». В конце концов, «нет никаких гарантий, что Германия по-прежнему останется настолько открытой страной, как была. Политики должны преодолеть страх перед народом и поставить перед лицом правды как большинство, так и меньшинство: нет, мы не будем сломлены мусульманской ордой». Принимая во внимание тот факт, что в прошлом году число эмигрантов в Турцию превысило число иммигрантов в Германию, можно сделать следующий вывод: «вопрос о будущем состоит не столько в том, как много ислама сможет стерпеть Германия, а в том, сколько бездушия она вынесет».

*Обзор подготовлен  
Немецким культурным  
центром им. Гёте (Новосибирск)*



*специально для журнала  
«Миграция XXI век»*

## продолжение темы

### «Германия самоликвидируется» — так называется скандальная книга, которая вызвала шок в немецком обществе, но при этом разошлась более чем миллионным тиражом

**И**нтеграция мигрантов в 2010 году была одной из центральных тем общественной дискуссии в Германии. Масла в огонь подлил Тило Саррацин, выпустивший книгу под названием «Германия самоликвидируется». Самоликвидируется по вине мигрантов-мусульман. Многие немцы посчитали, что автор наконец-то открыто заявил о том, о чем власти из политкорректности предпочитают молчать. Любопытно, что тем же летом немцы обсуждали тему интеграции в положительном свете. Оказалось, что футбол — не только игра, но и средство интеграции иностранцев. Это доказала

немецкая сборная, завоевавшая бронзовые медали на чемпионате мира 2010 года. Более половины полевых игроков (11 из 20) имели миграционные корни.

Политическая элита резко осудила Тило Саррацина за его скандальные высказывания. Ему пришлось покинуть правление Немецкого федерального банка, в которое он входил на момент выхода книги. Однако же, согласно опросам, жители ФРГ в большинстве своем одобрили начатую им дискуссию. А книга мгновенно стала бестселлером: было продано 1,2 миллиона экземпляров!

← Начало — на стр. 11, 19.

1. Какие события в области миграции Вы считаете самыми позитивными в ушедшем 2010-м году?
2. Какие решения властей Вы считаете наиболее опасными для будущего?
3. Какие первые три шага Вы бы сделали, если бы завтра вдруг Вам была дана власть реализовать разумную миграционную политику России? («Если бы директором был я...»)

**Ирина ИВАХНЮК,**  
доктор экономических наук,  
МГУ им. М. В. Ломоносова:

**1.** Создание Управления содействия интеграции в рамках ФМС России. Мы еще не знаем, как Управление будет работать и окажет ли оно действительно содействие интеграции, но сам факт, что ФМС поняла важность и срочность усилий по обеспечению интеграции мигрантов, — очень многообещающий. Да и статья начальника этого Управления Татьяны Бажан в журнале «Миграция XXI век» (№3) говорит о том, что во главу дела интеграции поставлен понимающий человек, готовый к действиям.

**2.** Рискую показаться неоригинальной, но выскажу еще раз свою «скучную» убежденность, что прежде чем реализовывать разумную миграционную политику, ее нужно создать.

Для этого я, как человек науки, склонный к стратегическому видению проблемы, предложила бы сделать следующее:

**Шаг 1-й.** Развернуть компетентный диалог о миграции

(основанный не на эмоциях, а на знании). Заказать экспертам основанный доклад о месте миграции в будущем экономическом и демографическом развитии России, обрисовать наглядные сценарии (экономический, демографический, политический) развития страны при отсутствии миграции, проанализировать (просчитать!) реальные возможности компенсировать дефицит трудовых ресурсов за счет реформирования структуры занятости, роста производительности труда, активной политики в области внутренней миграции. Далее необходимо было бы широко представить этот доклад общественности, инициировать дискуссию.

Российские люди должны понимать, что поскольку они сами не спешат рожать детей и не хотят работать в «непрестижных», на их взгляд, профессиях, нужно с благодарностью принимать мигрантов, соглашающихся на эти работы. А если мигрантов не будет, то вырастут цены, снизятся пенсии, повысится пенсионный возраст.

**Шаг 2-й.** Сформулировать Концепцию государственной ми-

грационной политики. Широко объявить и разъяснить обществу, как правительство оценивает потенциал миграционного притока и как оно намерено этот потенциал реализовать. Конкретизировать Концепцию в федеральном законе «О миграции населения». Всемерно поддерживать принятую стратегию через СМИ. Миграционная политика должна быть разъяснена населению и пользоваться если не поддержкой, то хотя бы пониманием в обществе.

**Шаг 3-й.** Разработать систему мер реализации миграционной политики, начав с придания институциональной самостоятельности Федеральной миграционной службе и повышения ее статуса. Это продемонстрирует обществу, какое значение российская власть придает вопросам миграции населения. Основными принципами реализации миграционной политики должны стать последовательность и прозрачность. И это — только начало. О том, что должна включать в себя «система мер миграционной политики», нужно вести особый и очень серьезный разговор.

**Александр ЛУКАНИН,**  
директор компании «Мигратика»,  
член Общественно-консультативного совета  
при УФМС Свердловской области:

**1.** Начало предоставления государственных услуг ФМС через интернет. Не все пока работает, но загранпаспорт уже можно оформить.

Изменения в административном регламенте, пролоббированные правозащитниками, позволяющие подавать на вид на жительство через полгода после получения разрешения на временное проживание, а не через год самого проживания.

**2.** Введение меркантильного критерия оценки высококвалифицированных иностранных граждан — пресловутые 2 000 000 рублей. Получается, не реальная квалификация определяет льготы, а размер кошелька. Олигархам, конечно, проще будет оформляться. Но зачем так унижать рос-

сийских специалистов, ведь они, будь хоть семи пядей во лбу, таких зарплат никогда и во сне не видели.

Продолжающиеся метания с трактовками законодательства о выдаче разрешений на работу для безвизовиков. Прием то «по квоте», то «без квоты». В каждом субъекте теперь свой порядок оформления — как правило, ничего общего с действующим законодательством не имеющий.

**3.** Срочно разработать единый свод миграционных законов (кодекс).

Открыть двери страны для соотечественников, раздавая гражданство и льготы только за их мужественное решение переселиться в нашу страну.

Разработать и внедрить образовательные программы для иностранной молодежи. Это наш будущий потенциал и самый надежный способ интеграции иностранца в культурную среду.



**Татьяна ИЛАРИОНОВА,**  
доктор философских наук,  
профессор,  
генеральный директор  
Института энергии знаний:

1. Самым позитивным событием, на мой взгляд, стало начало действия закона о патентах. Открытость и ясность политики — всегда самый большой государственный капитал, и его нашей власти нужно активно умножать и в будущем.

2. Наиболее вредными были действия, связанные с событиями на Манежной площади, — эти события были вызваны преступлениями российских граждан, а ненависть «канализируется» в отношении иностранцев. Заявления о том, что мигранты нам не нужны, привели к массовым падениям сосулк в Питере и Москве, к гибели людей. Если и дальше сохранится эта риторика мзров и представителей федеральных органов власти, то, в частности, коммунальное хозяйство, совершенно непривлекательное для российских работников, вообще перестанет функционировать: оно держится сегодня именно на иностранных дворниках и сантехниках, которые соглашаются за малые деньги исполнять тяжелую работу.

3. Я бы сделала не три, а пять шагов.

- Миграционная политика имеет дело с людьми и поэтому должна принимать во внимание конкретных переселенцев, их запросы, проблемы и устремления. Я бы сделала эту политику сугубо конкретной, рас-

сматривающей отдельные группы мигрантов в связи с конкретными российскими регионами и конкретными экономическими запросами нашей страны.

- Второе — я бы дала гражданство по упрощенной процедуре тем соотечественникам-переселенцам, которые видят в России свою единственную Родину, а также легализовала бы тех мигрантов, которые давно находятся на территории нашей страны и хотят жить с нами (это армянские беженцы из Азербайджана 1989 — 1992 гг. и афганские эмигранты). То, что эти люди до сих пор живут у нас на птичьих правах, — настоящий позор для России.

- Третье — я бы серьезным образом проанализировала, почему бегут из России собственные граждане. Вот один красноречивый пример. Германский научный Фонд им. Александра Гумбольдта — организация, которая предоставляет стипендии зарубежным ученым для работы в Германии и своим — для работы за рубежом. В 2009 году по стипендиям Фонда смогли приехать в ФРГ 92 россиянина, в то время как в Россию из Германии приехал... всего один гражданин ФРГ! Этот обмен — 92 против 1 — свидетельствует о масштабе нашей катастрофы. Россия, значит, непривлекательна для иностранцев, она пугает своей неустроенностью, криминалом, отсутствием нормально функционирующих общественных и государственных институтов,

в том числе и тех, которые обеспечивают свободу творчества, свободу научной деятельности. У нас не налажено достойное финансирование исследований. А ведь наряду с научным «кочевничеством» набирает силу отток капитала из нашей страны (вместе с предпринимателями), кавказские беженцы стучатся в двери Европы. Из России люди едут за рубежом учиться, лечиться, делать карьеру и деньги, покупать недвижимость. Это очень тревожные знаки, которые российские власти стараются почему-то не замечать.

- Четвертое — я бы самым серьезным образом занялась «реконструкцией» российской экономики, которая выталкивает из страны собственных граждан и привлекает иностранцев, я бы озаботилась состоянием российской демократии, которая лишь для стран с жесткими режимами выглядит «настоящей», но не кажется венцом творенья для тех, кто здесь постоянно живет.

- Наконец, пятое — я бы начала всерьез работать с той молодежью, которая кричит про «Россию для русских». Судя по всему, эти люди выросли в обстановке неустроенности и ненависти, у них нет настоящего дела и они легко попадают в сети продажных чиновников, которые по своему усмотрению реализуют очередной проект грядущих выборов в нашей стране. Этих ловцов чиновников нужно разоблачать и жестко наказывать.

**Дмитрий ПОЛЕТАЕВ,**  
ведущий научный сотрудник Института  
народнохозяйственного прогнозирования РАН, к. э. н.

1. В области внешней миграции — возможность легализации мигрантов, работающих у частных лиц, через приобретение патентов.

2. Отсутствие реальной политической воли при формировании миграционной политики и хаотичность принимаемых мер.

3. Возможны три приоритетных направления:

- реорганизация ФМС из ведомства под эгидой МВД в гражданское министерство, отмена квот на работу иностранцев и максимальное упрощение получения разрешения на работу;
- комплексные меры по развитию учебной миграции в РФ.

**Любовь МОСЕЕВА-ЭЛЬЕ,**  
правозащитник,  
член Наблюдательной комиссии  
Калужской области

1. Самым позитивным в 2010 г. было предоставление мигрантам, давно проживающим в России, возможности стать участниками госпрограммы по переселению соотечественников.

2. В Калужской области, которая занимает второе место в России по количеству участников госпрограммы, до сих пор нет центра временного размещения, где можно было бы сразу регистрировать новожителей.

3. Я вывела бы ФМС из-под юрисдикции МВД и срочно провела бы переобучение кадров.

# Пепел Грозного стучит в наши сердца

**Ольга Почекина,  
вынужденная переселенка  
из Чечни**



**В** минувшем декабре исполнилось 16 лет со дня той ужасной (предпраздничной!) ночи 1995 года. Многих из нас, бывших грозненцев, каждое празднование Нового года невольно возвращает к трагическим событиям первой чеченской войны, воспоминаниям о прежней жизни, в которой было все — дом, школьные друзья, соседи, родные улочки, любимая работа... Все то, что составляет понятие малой родины. Да, Грозный, Чечня были и остаются для большинства вынужденных переселенцев единственной родиной, которая была не приемной, а родной (биологически!) матерью.

То была поистине Вальпургиева ночь в новейшей истории России. Начало дьявольского уничтожения одного из прекрасных мест на Северном Кавказе, гибели тысяч безвинных мирных граждан, молодых солдат и офицеров, бездушного уничтожения всего живого и сотворенного руками наших предков. Когда это случилось, одного моего знакомого, русского, давно переселившегося из Чечни, едва остановили: он хотел с оружием рвануть в Грозный — защищать свою малую родину. Не удивительно, что именно так поступили многие чеченцы, даже далекие от политики. Это был шок от вероломного нападения, от осознания жуткой, не вмещающейся в сознании трагедии. Теперь для многих грозненцев картина тех событий ясна, но кто их (нас) будет спрашивать.

Помню, как еще в 91-м славный генерал Дудаев лишил нас, жителей

Чечни, зарплат, детских пособий и пенсий, а Сбербанк России прекратил работу своих отделений. В течение нескольких предвоенных лет многие горожане были в настоящей осаде, выживали за счет продажи личных вещей, стояли на рынках со своим скарбом врачи, учителя, музыканты. Убийства, грабежи, каждодневные устрашающие речи Дудаева, постоянная стрельба и поджоги изматывали душу. Страх, обида, полная незащищенность, ощущение брошенности Москвой, тихая сдача Дудаеву имущества военных частей (под кононады взрывов оружейных складов и распродажу всего, вплоть до полевых кухонь). Мы не хотели покидать свой город, но страх и неизвестность гнали из родного дома. Многие бежали, даже не успев попрощаться с родными и друзьями. Я буду всегда благодарна моему сослуживцу-чеченцу, который в это опасное время проявил уважение к моим чувствам и перед нашим отъездом отвез меня на русское кладбище, сопроводив к могилам моих близких. Простой и добрый человек, он понимал, что проститься со своими родными — это естественный и необходимый долг любого человека. Спасибо ему, он был мирным человеком и погиб при бомбежке.

Помню невыносимую горечь расставания, слезы соседней-чеченцев и их слова: «Не уезжайте, здесь будет хорошо». Да, вскоре, действительно, стало совсем «хорошо»: на головы грозненцев посыпались бомбы. Апогеем ужаса стала именно та но-

вогодняя ночь 16-летней давности. Первая ночь 95-го года... Под звон бокалов шампанского, на фоне безудержного веселья, воцарившегося по всей России на долгие новогодние праздники, в Грозном погибали люди. Закоченевшие трупы русских солдат-мальчишек еще много дней будут валяться во дворах, брошенные на съедение голодным собакам. Жители спасались в подвалах, питаясь случайно сохранившимися запасами...

Это чудовищное преступление под названием «Чеченская война», надеюсь, будет еще предметом рассмотрения суда человеческого и, конечно же, Божьего. Но каждый раз с приходом новогодних праздников начинают мучить вопросы, требующие наконец ответа. Ответа сегодня, пока ты еще жив и живы те, кто обязан ответить по счету грозненских потерь и утрат.

Невозможно забыть, каким в большинстве случаев немилосердным был «прием» нас, бежавших от войны, в мирных регионах. Работники миграционных служб столкнулись с новыми, в первую очередь социально-психологическими задачами и оказались к ним совершенно не готовы. Израненные люди нуждались в сочувствии. Этому наши чиновники не обучены. Многие «коренные» жители тоже принимали пострадавших в штыки. Сострадания хватало ровно до той поры, пока не приходилось хоть чуть-чуть поступиться своими интересами. Конечно, времена те были, как теперь принято говорить, лихие для всех. →

Но ведь именно в лихолетье проверяются люди «на прочность», обнажается их духовный стержень. Увы, наше общество, замордованное тяжелой жизнью и бесчеловечной властью, оказалось неспособным принять, понять и помочь. Разумеется, встречались добрые души, кто по долгу службы или велению сердца протягивал руку помощи нашим беженцам, проявлял доброту и отзывчивость. Многих пострадавших спасла гуманитарная помощь целых предприятий и личное участие обычных граждан, российских и международных общественных организаций. А поддержка государства была, как правило, разовой и скупой.

Передо мной до сих пор мелькают лица наших несчастных «чеченцев», загнанных в центры временного размещения. Там после ада войны их, раздетых и голодных, подавленных и растерянных, ждали на долгие годы унижения, попреки и пожелания скорейшего возвращения назад. А сколько из них, очутившись за пределами Чечни, долгие годы не знали (а многие не знают и до сих пор!) о судьбе своих близких. Были и

такие, кто, убежав от войны, на свой страх и риск ехали в Чечню, чтобы отыскать следы пропавших, забрать документы, узнать что-либо о судьбе родного дома. Не все из этих смельчаков потом вернулись. Тогда большую помощь в поиске людей оказывал Международный Красный Крест. Я долгие годы храню уникальный документ — письмо Лидии Н. из Грозного 95-го года (письмо было доставлено в Саратов с конвоем Красного Креста). Вчитайтесь в эти строки:

«...Город весь разрушен... Мамин дом разрушен тоже... Вишня упала и засохла, сарай сгорел. Все дома в округе разрушены полностью. Тетя Клава, что жила напротив мамы, по-

гибла, тетя Фрося Рябцева умерла, ее разбил паралич, когда она узнала, что ее дома нет. Погиб ее зять Петя, муж ее внучки Гали... Погибла жена Сергея Куклина, что живет на Ноя Буачидзе. Погибла соседка, что жила возле моста в угловом доме, муж у нее армянин. Похоронили их в воронке во дворе...».

Я не знаю, осталась ли жива сама Лидия. Но вот таких, как она, ждала в мирной России бесконечность новых испытаний.

Проработав несколько лет в правозащитной организации Саратова, не понаслышке знаю, какими нечеловеческими усилиями приходилось пострадавшим защищать

*...Сотни раз я представляла себе, как возвращаюсь в свой город, которого уже нет. Исчезли места детства, юности — вполне счастливого времени в жизни нашей большой семьи. Но ведь в этой земле остались мои предки, мои корни, и вот я уже подхожу к оградке, открываю калитку... Это и есть моя малая родина — кусочек земли в Грозном, где лежат мои дорогие папа, два деда, бабушка, ее сестра и их родители — мои прабабушка и прадедушка, тетушка, двоюродные бабушки. Тринадцать могил моих близких. Они остались там, а я здесь. Разделительная полоса новейшей истории для обычного гражданина в необычной стране.*



свои права на получение пенсии, статуса вынужденного переселенца, элементарной регистрации на новом месте. Сколько судей по всей России выкручивали руки моим землякам. Сколько тяжелых болезней, преждевременных смертей... А в какую изматывающую многолетнюю процедуру вылилось получение компенсации за утраченное жилье и имущество! Только посвященный знает, с каким трудом беженцам удавалось получить законно причитающееся. После событий второй чеченской войны вопрос о компенсациях приобрел особую остроту. Вынужденные переселенцы были поражены вестью о том, что в Чечне за утраченное жилье и имущество выплачивают почти в три раза большие компенсации, чем в других регионах России. Одинаково пострадавших словно разделили на первый и второй сорт. Тем, кто остался в Чечне, бросили кость, по-видимому — в надежде на то, что деньги загладят вину властей. Дай-то Бог, чтобы эти деньги помогли обустроиться моим землякам-чеченцам. Тем же, кто покинул Чечню безвозвратно (а это, конечно, в основном русские), еще раз плюнули в душу: 120 тысяч рублей за потерянное жилье и имущество — это же сущее издевательство.

К счастью, немало вынужденных переселенцев все же сумели хорошо устроиться. Живут в больших городах, имеют высокооплачиваемую работу, умудрились приобрести какое-никакое, но свое жилье. Успешность их неслучайна. Среди них много прекрасных специалистов (особенно в престижной сегодня нефтедобывающей отрасли), трудолюбивых и ответственных, оптимистичных и дружелюбных людей. Многие смогли вырваться за границу (большинство из них — чеченцы). Но основная часть «покинувших безвозвратно» чеченскую столицу рассеялась по малым городам, поселкам и деревням. Пришлось менять городской образ жизни, профессию, приспосабливаться к местному менталитету. Выживать без друзей и знакомых. И навсегда остаться чужими. Они года-

ми «через не могу» пытались добиться положения в новом сообществе, доказать себе и окружающим право на достойную жизнь и уважение. Но далеко не у всех получилось, многие тысячи пострадавших по-прежнему ютятся в общежитиях, живут на съемных квартирах. Для многих чеченские войны навсегда сломали карьеру, стали причиной разводов, сказались на мизерных пенсиях (сгоревшие документы просто невозможно восстановить!). Трагедию этих людей сможет понять лишь тот, кто испытал что-то подобное на себе.

Но власть, развязавшая геноцид своего народа в отдельно взятой республике, фактически списала в архив судьбы своих жертв. На совести высших чиновников — нерешенный до конца жилищный вопрос. Только не надо говорить о существующем праве на компенсации — из-за ничтожности суммы в последнее время люди просто отказывались от этих подачек. Помощь местных властей, кредиты и прочие механизмы — эфемерны. Таких семей осталось не так уж много. Кто же положит конец их мучениям? Другая «болевая точка» — пенсии. Знаю немало случаев, когда люди получают копейки из-за невозможности (до сих пор!) получить сведения из Чечни. Их там просто нет, они сгорели. Свидетелей не осталось. На адвокатов у многих нет денег. Судам такие клиенты неинтересны. Наша власть настолько изворотлива, что могла бы придумать законный выход для начисления заслуженной пенсии безвинно пострадавшим. Значит, не хотят, не хотят даже слышать об этих «мелочах» (нам Сколково надо строить, а тут, понимаешь ли...).

А сколько пропавших без вести мирных граждан! Кто от имени государства их ищет? Каково жить на свете, не зная судьбы своих близких? И кто же заплатит за ранения и гибель мирных граждан, за тех, кто без вести пропал на территории Чечни?

Еще одна неотступная тревога вынужденных переселенцев — это русские кладбища в Чечне. Ни разу

из уст властей не было сказано, какова ситуация на кладбищах Грозного, других чеченских городов и станиц, все ли они разминированы? Кто может дать нам гарантию безопасности их посещения? Создайте, черт возьми, целевую программу Южного федерального округа, чтобы можно было организованно посетить родные погосты! Есть смельчаки, которые на свой страх и риск решаются попасть на могилы близких... Я ни разу после войны не была в Грозном, хоть постоянно возвращаюсь мыслями в мой родной город. Но ехать туда не могу, боюсь окончательно разрушить образ моей прежней родины. Ведь прежнего города уже нет. Из него вынули душу. И никакие новые строительные чудеса его не возродят. Не вернется тот дух совместной жизни разных народов, своеобразного переплетения традиций, высокого профессионализма, культуры, легкого дыхания жизни и трудолюбия, оваянных магией истории древней крепости под названием Грозный. Мы жили дружно, мы помогали друг другу в тяжелые дни войны и выживания на новом месте. Исторические обиды не прошли, они тянутся, как шлейф: депортация чеченцев 1944-го года, изгнание русскоязычных в 90-х, невозполнимые людские потери. Но несмотря ни на что мы и сейчас, узнав, что кто-то из Грозного, улыбаемся этому человеку и обнимаемся, как родственники.

Сегодня бурлит весь Кавказ, но смертоносный вирус войны был выпущен гулять по России тогда, в годовую грозненскую ночь 95-го, и вот думаю, что без ответов на «неудобные» вопросы невозможно говорить о нормализации ситуации на Северном Кавказе. Пострадавшие граждане любой национальности и политических предпочтений должны наконец услышать, что власть понимает цену содеянного. Раскаяние — это не только возврат моральных и материальных долгов, это должны быть конкретные действия, только они могут стать предостережением от будущих преступлений.

**Н** и для кого не секрет, что иностранным гражданам, которые приезжают в Россию временно или даже на ПМЖ, трудно интегрироваться. Они сталкиваются с такими препонами, как коррупция в государственных учреждениях, дискриминация и ксенофобия в сфере образования и на рынке труда. Что уж говорить о малообразованных трудовых мигрантах, не знающих русского языка и российских порядков: они зачастую встречают ненависть и вражду со стороны экстремистских, нацистских, скинхедских группировок, а также недоброжелательность обычных граждан. Антимигрантские выпады и настроения вызывают ответную агрессию со стороны мигрантов, и это приводит к углублению ксенофобии и дискриминации, что в свою очередь оказывает крайне дестабилизирующее воздействие на состояние общества в целом.

### Информационно-ресурсный центр MOM

Международная организация по миграции (Бюро MOM в Москве) совместно с UN WOMEN («ООН — Женщины») и Всемирным банком с апреля 2010 г. реализует Региональную программу по миграции в странах Центральной Азии и России. Основная ее направленность — защита прав и улучшение социально-экономического положения мигрантов (мужчин и женщин), а также их семей. В рамках программы создан Информационно-ресурсный центр и действует бесплатная «горячая линия». Сотрудники центра оказывают бесплатную правовую помощь и юридическое сопровождение по вопросам легального пребывания в России, трудоустройства, разрешения трудовых споров, разъясняют иностранным гражданам их права в области доступа к медицинским, социальным и образовательным услугам,

# Нужно много программ, хороших и разных

*(заметки о международной практике борьбы с ксенофобией)*

**Ольга Киреева,**  
консультант Информационно-ресурсного центра в Москве (MOM)



а также консультируют о том, что делать в случае нарушения прав мигрантов. Важно подчеркнуть, что сотрудники центра тесно взаимодействуют с ФМС России, Департаментом труда и занятости г. Москвы, посольствами и консульскими отделами стран Центральной Азии в РФ, а также с неправительственными и коммерческими организациями, непосредственно работающими с мигрантами.

Сотрудники MOM рассчитывают, что помощь, оказываемая конкретным мигрантам, будет, несомненно, способствовать их интеграции и в какой-то степени будет содействовать налаживанию межнациональных отношений в российском обществе. Однако совершенно понятно, что в рамках одной программы просто нереально существенно изменить напряженную миграционную ситуацию



Германия. Участники общественной организации «Покажи лицо»

даже в одном городе — Москве. К сожалению, в нашей стране остро не хватает программ, направленных непосредственно на борьбу с дискриминацией и ксенофобией. Это становится особенно очевидно в сравнении с опытом других стран, принимающих мигрантов различных национальностей и вероисповеданий, — стран, где работа по преодолению негативных социальных явлений активно ведется уже на протяжении долгих лет.

### «Покажи лицо» (опыт Германии)

В Германии, например, действует ряд общественных организаций, фондов, ассоциаций, успешно решающих проблемы иммигрантов. Уже более 10 лет общественная организация с красноречивым названием «Покажи лицо» активно помогает адаптации приезжих к местному образу жизни, принятым нормам поведения и одновременно старается адаптировать местных жителей к присутствию мигрантов. Сотрудники организуют специальные «знакомства» групп мигрантов с молодежью, чтобы местные подростки узнали больше о жизни и обычаях своих сверстников и смогли преодолеть в себе этот известный «страх чужого». Берлинские школьники охотно участвуют в экскурсиях на предприятия, где трудятся приезжие, и там они осознают, как нелегко зарабатывают свой хлеб эти приезжие. Организация оказывает психологическую и правовую помощь пострадавшим от националистов. В особо конфликтных ситуациях эта НКО даже помогает мигрантам переселиться в другие города. Сотрудники отслеживают ход раскрытия преступлений, совершенных на почве национально-религиозной вражды, привлекают к работе СМИ. Вот один наглядный пример: организации стало известно, что был избит русский



Канада.  
Специальное подразделение  
департамента полиции

парень, переехавший с родителями жить в Берлин. Поначалу местные правоохранительные органы занимались делом нехотя, русская община собиралась даже мстить нацистам. Сотрудники организации выяснили, что русских переселенцев притесняли давно. Тогда они потребовали от прокуратуры тщательного расследования, дело дошло до суда, и преступники были осуждены на сроки от 6 до 10 лет тюрьмы.

### «Политика предотвращения» (опыт Канады)

В Канаде государственные органы уделяют пристальное внимание именно работе по предотвращению преступлений, совер-

шаемых на почве нетерпимости. В отличие от российской практики, в Канаде ведется ежегодная общедоступная статистика по данной проблеме (детальная отчетность, группы риска, общие особенности преступлений и пр.), что позволяет привлечь к решению проблем широкий круг специалистов и общественности.

В рамках этой «политики предотвращения» в Департаменте полиции провинции Орегон уже более 15 лет действует специальное подразделение. Уникальность его работы заключается в том, что этот государственный орган, основной задачей которого является оперативно-розыскная деятельность, ведет одновременно и социальную работу с населением, информируя общественность →

о сущности и опасности преступлений, совершаемых на почве национальной и религиозной вражды.

Периодически сотрудники реализуют акции и программы, включающие специальные лекции в учебных заведениях, распространение в общественных местах соответствующих визуальных материалов — плакатов и стикеров. Работает телефонная «горячая линия» для анонимных звонков граждан, которые сообщают о совершенных или готовящихся преступлениях. Также распространя-

ношения в обществе, является Комиссия по социальным отношениям при администрации города. Эта комиссия существует уже с 1958 г. В ее компетенцию входит разработка комплекса программ предупреждения и противодействия расизму, религиозным предрассудкам, антиимигрантским и другим подобным настроениям. Комиссия работает в тесном сотрудничестве не только с правоохранительными органами, но и с гуманитарными учреждениями и общественными организациями, а также со школами, молодежными

доступном и понятном каждому человеку языке. Особое место во всех программах занимает воспитание школьников и молодежи. Например, целью проводимой акции «Подростки могут многое изменить» является разработка и проведение самими подростками волонтерских социальных проектов в своем районе. При этом особенно поддерживается сотрудничество детей с ровесниками из других социальных групп, этносов и конфессий.

Комиссия разработала учебный курс «Эффективная работа с новыми иммигрантами». Обучаются там сотрудники всех ведомств и организаций, имеющих регулярные контакты с иммигрантами. Участники программы получают знания о нюансах межкультурных коммуникаций, вербальных и невербальных, приобретают конкретные знания о потребностях новых членов общества.

Существующий международный опыт адаптации и интеграции мигрантов, несомненно, мог бы быть эффективно применен и в России. Особое внимание следует обратить на привлечение к этой сложной работе ресурсов гражданского общества. Например, можно было бы использовать потенциал такого общественного движения, как «Форум переселенческих организаций». За 15 лет деятельности лидеры переселенческих НКО, живущие в разных областях России, накопили ценный опыт адаптации и интеграции и могли бы стать надежными партнерами государственных органов, как это практикуется во всех развитых странах, принимающих мигрантов.



США.  
«Комиссия по социальным  
отношениям»

ются листовки с информацией для родителей: как понять, что ребенок попал в группу риска, как защитить его от опасного влияния.

Важнейшим способом предупреждения подобных преступлений является взаимодействие Департамента с общественными организациями, сообществами и общинами языковых, религиозных и этнических групп.

### В Лос-Анджелесе обучают как детей, так и чиновников (опыт США)

Интересен опыт американского города Лос-Анджелес, где основным органом власти, занимающимся формированием толерантного от-

объединениями, научным сообществом, политиками и бизнесом. Цель деятельности Комиссии — немедленное и эффективное вмешательство в межкультурные конфликты, но вместе с тем разрабатываются и реализуются долгосрочные кампании по искоренению предубеждений и нетерпимости.

Специальные программы составляются таким образом, чтобы обращаться к самым различным социальным слоям общества на

**P.S.** Информационно-ресурсный центр Бюро МОМ в Москве расположен по адресу: Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 12 (ст. метро «Улица 1905-го года»).

Телефон бесплатной горячей линии: **8-800-333-00-16** (с 8:30 до 18:30 по будням).

# О пострадавших, забытых законом

*В следующем году мировая общественность будет отмечать 60-летний юбилей со дня принятия основополагающего международного соглашения по беженцам — Конвенции ООН о статусе беженцев. За прошедшее время в мире появилось множество новых факторов, вызывающих вынужденную миграцию. Причины, по которым люди покидают свои дома, весьма часто бывают сложными и не являются результатом лишь непосредственных преследований. Вопрос о расширении понятия «беженец» стоит давно и с годами становится все острее.*



**Владимир  
Евтушенко,**  
кандидат юридических наук,  
Белгородский государственный  
университет

**М**не, как бывшему работнику миграционной службы России с многолетним стажем, неоднократно приходилось сталкиваться с трагедиями людей, которые стали фактически беженцами из-за резкого ухудшения экологической обстановки в результате техногенной или природной катастрофы, либо в результате непродуманной народнохозяйственной деятельности человека. К сожалению, подобные категории вынужденных мигрантов не упоминаются ни в Конвенции, ни в других международных документах, ни в нашем национальном законодательстве. Не имея никакой специальной правовой защиты, они не могут рассчитывать на материальную поддержку государства, хотя зачастую нуждаются не

менее других категорий вынужденных мигрантов. Именно невозможность официальным путем помочь этим пострадавшим людям (помощь, которая оказывалась им общественными организациями по нашей просьбе, не в счет), осознание необходимости узаконить правовой статус экологических мигрантов за счет расширения понятий «беженец» и «вынужденный переселенец» побудили автора



заняться научной деятельностью в данном направлении.

Экологическая миграция как социальное явление имеет глубокие исторические корни, но лишь сравнительно недавно стала предметом исследования представителей различных наук, в том числе правоведов. Эта категория мигрантов в международных документах упоминается вскользь, общепризнанного понятия «экологической миграции» не выработано ни в международном праве, ни в российской правовой системе.

В докладе о мировых катастрофах, который Международный Красный Крест подготовил еще в 1999 году, отмечено, что засухи, наводнения и эрозия почвы вынудили покинуть свои дома 25 млн. человек. Именно резкое возрастание доли такого рода миграций в общем объеме миграционных процессов в мире приведет к тому, что число экологических беженцев к 2050 году, по оценкам экспертов Университета ООН, достигнет 200 миллионов чело- ➔

**Назрела насущная потребность серьезного изучения миграции по экологическим причинам и необходимость определения правового статуса пострадавших людей**

век. Таково неизбежное следствие научно-технического прогресса и интенсификации производства, плата за рост численности населения, его концентрацию возле промышленных объектов.

Кроме гибели людей сразу после аварии, необходимо учитывать последствия техногенных или природных катастроф, которые могут иметь долговременный характер, причем не только в экологическом, но и в социально-психологическом плане, вызывая в обществе усиление социальной напряженности.

В соответствии с общепризнанным определением, социальная напряженность представляет собой эмоциональное состояние группы или общества в целом, вызванное давлением природной или социальной среды. Для того чтобы социальная напряженность в обществе после экологической катастрофы не переросла в беспорядки или открытый конфликт с представителями власти, политическому руководству требуется выстроить такую стратегию по-

ведения, которая позволит снять или по крайней мере смягчить конфликтную ситуацию. Одним из таких рычагов снятия социальной напряженности может стать организованный государством механизм переселения жителей из экологически неблагоприятных районов — экологическая миграция.

При крупной природной или техногенной катастрофе, вызвавшей невозможность пребывания людей в районе экологического бедствия, государственными органами организуется (или санкционируется) насильственное переселение жителей — своего рода принудительная экологическая миграция. Известный тому пример — эвакуация жителей из зон особо опасного заражения при аварии на Чернобыльской АЭС.

Однако ухудшение экологической обстановки возможно и без природной или техногенной катастрофы. Неразумная деятельность человека приносит зачастую не менее плачевные результаты. Гибель Аральского моря — наи-

более известный пример нерационального природопользования. Море имело площадь в 66 тыс. кв. км и объем воды более 1000 куб. км. В 60-е годы XX века плановые органы бывшего СССР отвели Средней Азии роль поставщика хлопка-сырца. Для этого понадобилось развивать орошение, и Аральское море вместе с впадающими в него реками казалось тогда неограниченным источником воды.

В настоящее время площадь зеркала Аральского моря сократилась наполовину, а его объем — на три четверти. Бывшие прибрежные деревни и города теперь удалены от береговой линии на 70 км. В Приаралье резко возросла детская смертность. Увеличилось количество таких болезней, как туберкулез, инфекционные и паразитические — тиф, гепатит, психосоматические заболевания и т. д. Здесь уже речь идет о нарастании глобальной напряженности в обществе, снять которую может только организованная экологическая миграция.



*Чернобыльская зона.  
Здесь жить нельзя*



Классическая концепция, в рамках которой обычно анализируются миграционные процессы, называется теорией «толчка-притяжения». В соответствии с этой концепцией, причины миграции лежат в комбинации факторов «толчка», побуждающих людей оставлять места своего происхождения, и факторов «притяжения», являющихся для них привлекательными в других регионах. При экологической миграции первый фактор («толчка») является преобладающим. Так, в случае техногенной или природной катастрофы среди жителей окрестных районов, как правило, развиваются панические настроения. В основном это происходит из-за отсутствия полноценной, объективной и авторитетной информации. И даже в тех случаях, когда никакой реальной опасности в местах их проживания нет, многие люди видят единственный для себя выход в миграции.

**Учитывая глобальность данной проблемы, международное сообщество неоднократно на различных уровнях пыталось найти пути решения этого вопроса.**

Общепризнанное определение понятия экологической миграции принято в 1996 г. на конференции в Женеве. В соответствии

с ним, **«экологические мигранты — это лица, которые вынуждены покинуть место своего постоянного проживания и которые перемещаются в пределах своей страны или пересекают ее границу вследствие резкого ухудшения состояния окружающей среды или экологических катастроф».**

На государственном уровне в странах, где есть экологически проблемные регионы (например, Чернобыль на Украине, Приаралье в Средней Азии и т. д.), проблемы экологической миграции находят свое отражение и на внутригосударственном уровне. Так, в Законе Республики Таджикистан от 11 декабря 1999 года № 881 «О миграции» дано близкое к международному определение, в соответствии с которым экологическими мигрантами признаются лица, «...вынужденные оставить свои жилища из-за экологических катастроф».

Однако же приведенные выше определения не охватывают всего многообразия причин экологической миграции. Наряду с миграцией по причине экологических и техногенных катастроф сегодня увеличивается доля мигрантов, покидающих места своего обычного проживания вследствие постепенного ухудшения экологической,

санитарно-эпидемиологической обстановки, изменения климатических условий, среды обитания и т. д.

**С учетом изложенного, экологическую миграцию можно определить как перемещение людей с целью изменения постоянного места жительства в связи с невозможностью или нежеланием находиться в зоне экологического бедствия (при природной или техногенной катастрофе), а также в связи с изменением экологической, санитарно-эпидемиологической или климатической обстановки и невозможностью возвращения до стабилизации на прежнее место жительства вследствие угрозы жизни или нанесения вреда здоровью.**

Итак, сама наша сегодняшняя жизнь доказывает, что назрела насущная потребность серьезного изучения миграции по экологическим причинам и необходимость определения правового статуса пострадавших людей. По моему убеждению, первым шагом к законодательному регулированию экологической миграции может стать внесение соответствующих изменений в закон Российской Федерации «О вынужденных переселенцах».

# Интернет — без очереди



**Сергей Кильзов,**  
миграционный консультант

Электронные сервисы государства мне пока не часто требуются, но на всякий случай регистрацию на портале [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru) я прошёл ещё в прошлом году. Сомнения в его работоспособности и заявленных возможностях, разумеется, были. Скепсис дал первую трещину, когда ровно через обещанные порталом 14-15 дней я был уведомлен «Почтой России» о доставке на моё имя пакета с паролем и логином для пользования предлагаемыми услугами... Попав в свой «личный кабинет», «прошёлся» по нескольким ведомствам, подал заявление в Росстат (скоро будет год, как Росстат «готовит» мне ответ) и покинул его за ненадобностью. Однако следить за новациями миграционной службы я не перестал — и наконец дождался повода опробовать предлагаемые миграционной службой услуги: подошёл срок обмена заграничного паспорта.

Во всё ещё родном для меня Ямало-Ненецком округе технический прогресс распространяется не так быстро, как хотелось бы, и практика выдачи документов, содержащих электронные носители информации, как говорится, повсеместного распространения не получила. ЯНАО — субъект Российской Федерации, в некоторые населённые пункты которого необходимое оборудование прибывает, видимо, на оленях, и оленей на все пункты постоянно не хватает. Поэтому было решено подать заявление о выдаче заграничного паспорта со сроком действия 10 лет не по месту жительства в ЯНАО, а по месту пребывания в Москве.

Заполнение на портале заявления вопросов не вызвало, всплывающие подсказки прилагались. К тому же я уже знал, что если допустить ошибку, её должны «виртуально» поправить. Если сравнить такое заочное общение с чиновником с тем общением, которое я иногда наблюдаю на приёмах в органах ФМС (а на этот прием ещё попасть нужно), право же, это небо и земля, огонь и вода, ад и рай. Я оказался в раю.

Однако в тот же день мне пришёл отказ: заявление, мол, подаётся либо по месту жительства (нет уж,

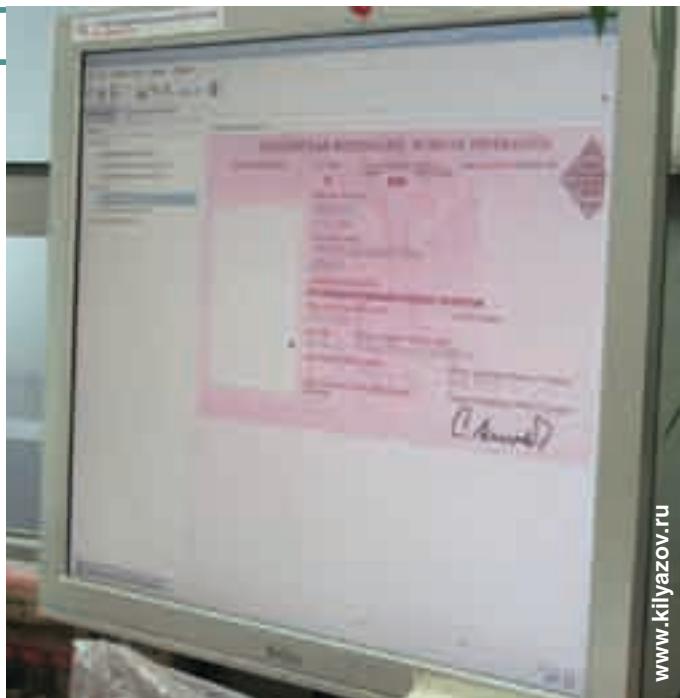
спасибо, туда пока свободных оленей не выделили), либо по месту пребывания, причём документально подтвержденному, согласно Регламенту, якобы. Почему якобы? Да ведь в Регламенте не было упомянуто ни про какие «документально подтвержденные регистрации», ведь писавшие его юристы знали, что обязанность оформления регистрации наступает при пребывании свыше 90 дней, а не сразу по прибытии. В общем, нет у заявителя такой обязанности. Что же мне было делать? Выбор был невелик: либо написать жалобу в вышестоящий орган и ждать месяц неочевидного ответа, либо... Правильно, следовало просто подать заявление о регистрации по месту пребывания через тот же самый портал госуслуг. Что я и сделал, преодолев сомнения и стереотипы советского человека: как это — регистрация без собственника и без визита с ним в «паспортный стол» — да разве это возможно!

Впрочем, согласие собственника в виде договора, конечно же, у меня есть. Но всё равно было как-то не по себе: неужели на слово поверят?

Так как с «интернет-ФМС» я общался вечерами, то ответы приходили на следующий день. Сначала пришёл ответ, что заявление принято к рассмотрению. Для знатоков буквы закона это означает только одно: регистрация будет оформлена, так как оснований для отказа нет. Можно праздновать первый успех.

Буквально на следующий день — сюрприз: пришло второе сообщение о том, что свидетельство о регистрации по месту пребывания будет отправлено мне почтой по моему адресу!

Я не люблю конфликты (а кто же их любит), но люблю эксперименты. Особенно если есть хотя бы один шанс на успех. Порталом госуслуг возможность поэкспериментировать «без последствий» мне была предоставлена: или получится, или нет. Дело в том,



*Можно признать: интернет облегчает жизнь и нам, гражданам, и чиновникам*

что рассмотрением всех моих интернет-заявлений занимался начальник районного отделения ФМС, а он то уж точно знал, что теперь у меня есть регистрация по месту пребывания, причем, с его же слов, «документально подтверждённая». В общем, я тут же подал тому же начальнику ранее отвергнутое заявление о выдаче загранпаспорта. Не прошло и суток, как я получил приглашение на фотографирование с квитанцией об оплате пошлины — плюс подробный перечень документов, которые необходимо подготовить заранее.

Шок — это, как говорится, по-нашему. И вот я, расхрабравшись, решил провести тестирование портала (а заодно, и ФМС) до конца, то есть продолжить эксперимент: пошел на личный прием в отделение ФМС нашего московского района столицы.

Любой, кто обращался в миграционную службу, знает, что практически всегда у тебя чего-то не хватает, что-то требуется донести, что-то нужно подтвердить, не говоря уже про «а вот это придётся переписать и ещё раз заверить вот тут и тут». Разумеется, я захватил с собой все документы по списку. Приём почти закончился, но отделение было открыто. Пообщавшись с посетителями, узнал, что заявления принимаются по электронной очереди, согласно талонам, выданным специальным аппаратом. Но аппарат талоны «на сегодня» уже не выдавал. Зато я узнал, что граждане, подавшие заявления через портал госуслуг... обслуживаются вне очереди!

Вот это да! Я даже в Регламент смотреть не буду — есть ли там такая льгота. Не я же придумал и вывесил объявление на стенде отделения. К тому же «талонная система» перестала казаться прогрессивной, когда я услышал, как не дождавшиеся приёма граждане договариваются придти занимать очередь ранним утром. Но я-то, получается, иду вне очереди. Неужели правда?

\* \* \*

«...Интернет! Интернет! Есть интернет?» — повторила несколько раз инспектор и добавила: «Интернет — без очереди!» Нас, счастливых, оказалось всего двое.

Ну, а приём начался как обычно: ой, а вы копии этого документа сделали? Хорошо, а вот этого? Но почему у вас срок действующего загранпаспорта больше шести месяцев, это по Регламенту вроде бы не допускается. Я стойко держался, защищаясь, как щитом, распечатанным списком, полученным через портал. Впрочем, «прессинг» скоро закончился. Инспектор сама сняла нужные ей копии и даже попросила меня слегка улыбнуться при фотосъемке: «Мне так нравится, когда наши граждане улыбаются!» Опешив от такого радушия, про несчастное свидетельство о регистрации я тут же забыл и уже не вспомнил.

«Ой, а где ваше свидетельство о регистрации?» — уже в дверях кабинета остановила меня инспектор. Какая все-таки прекрасная память у сотрудников ФМС! Но мне было что ответить: «А я регистрацию по интернету оформил, и мне уже пришёл ответ от вашего руководителя, что свидетельство мне будет выслано по почте. Но если оно вам нужно, я вам донесу. Когда придёт». Не удержался я, правда, ехидно добавить: «Если, конечно, придёт».

Итак, эксперимент удался. В очередной раз можно признать: интернет — великое дело, он облегчает жизнь нам, гражданам, и чиновникам помогает профессиональней работать, не требуя от нас лишних бумаг, наличие которых можно проверить, включив компьютер.

Стало привычным делом ругать миграционную службу, и трудно, понимаю, поверить: неужели так просто все было? Чтобы ни на минуту не ошибиться, я еще раз зашел на чудо-портал и провел хронометраж: мое интернет-заявление было послано 11 января 2011 г. в 17 часов 59 минут, а уже 15 января в 10 часов 15 минут инспектор благополучно приняла у меня заявление о выдаче загранпаспорта. Мало того, что с первого раза (знакомство с инструкциями на портале помогло мне в этом), так самое удивительное, что дело обошлось без очередей и заняло меньше четырёх суток. Обычно неделя, как минимум, на это уходит. Причем не забудьте, пожалуйста, что в эти четверо суток «попутно» была оформлена регистрация по месту пребывания. Без собственника, без «паспортного стола». Без проблем!

Остается только мечтать, что и многие другие изнурительные миграционные процедуры тоже когда-нибудь будут происходить с помощью интернета.

**P.S. Автор приносит свои извинения тем, кто напрасно ждал упоминания о ложке дёгтя в этой заметке о «бочке меда».**

# О соотечественниках «наших» и «не наших»

**Бывали в старину «святочные рассказы», а мы вот публикуем «святочную» интернет-переписку двух членов «Форума...». Переписка совсем не праздничная, а назвали они ее так просто потому, что затеялся их разговор в рождественскую ночь. Переписка**

**вообще-то личная, но поскольку она распространялась по виртуальной сети «Форума...» и вызвала интерес многих переселенцев, редакция журнала считает возможным эти тексты опубликовать. Но сначала представим авторов.**

**Валерий Мадьяров** — вынужденный переселенец из Таджикистана, где много лет преподавал философию в Таджикском Госуниверситете, организовал свое издательство. С 1993-го года живет во Владимире. Был создателем одной из первых в России переселенческих организаций «Содействие». Был помощником депутата Государственной Думы РФ В. Игрунова. Является членом Исполкома «Форума...». Вместе с женой Ниной Мадьяровой, бывшей примой-балериной Таджикского академического театра оперы и балета, создали первую во Владимирской области детскую балетную студию.



**Любовь Мосеева-Элье** — вынужденная переселенка из Узбекистана. Журналист по профессии, работала корреспондентом узбекского Гостелерадио. С 1995 г. живет в Калужской области. В 1998 г. создала НКО «Волыньск-переселенец». 11-й год работает помощником депутата Законодательного собрания Калужской области. Сотрудничает с Московской Хельсинкской группой и ПЦ «Мемориал». Член областной Правозащитной наблюдательной комиссии (общественный контроль за содержанием заключенных в тюрьмах). С момента создания Общественно-консультативного совета при УФМС Калужской области являлась членом Совета, в прошлом году при ротации была из него исключена. Судя по всему — за активную работу.

## Стоит ли обижаться на Веллера?

**07.01.2011, 19:04, Валерий Мадьяров:**

Привет, Люба, нашел недавно эл-вариант одного эссе Михаила Веллера. Посылаю интересный кусочек оттуда:

«...Крошечный Израиль, стоящий в выжженной пустыне, принял в считанные годы 3 000 000 человек — удвоил собственное население! С очередями и трудностями, но все бывшие нищие советские граждане получили деньги на первые полгода и на обустройство (до 10 000 долла-

ров), какое-то жилье, курсы языка, какие-то работы. Ни один! — не остался без крыши, без денег — сразу! — без вещей на первое время, без медицинской помощи, без школ для детей. Упирались, мыли лестницы в переходах, помогали друг другу, но все оклемались и встали на ноги. А мы бросили за границами разваленной державы двадцать пять миллионов своих! Бросили, как собаку! И вопим, что русская нация вымирает! Таки да. Судя по скотскому отношению к братьям — в вашем лице, доброхоты, и вымирает — начиная с мозга. Россия — огромная, с ее землей, с ее ре-

сурсами, с ее нехваткой рабсилы — не может принять русских из-за границ на родину?! Почему?! Денег нет?! Ложь!!! Денег русских в Америке лежат сотни миллиардов. Ума нет! И совести нет! Чувства своего народа нет! А значит — нет и народа. И заметьте: никто в Россию не хочет. И русские не едут. Они-то знают, что к чему. Бардак, нищета, воровство, бандитизм. Заедят, замордуют, замучат. Но вперед! — громить жи- дов, за то, что русским на русских на...! Ублюдки — они ублюдки и есть...»

Если хочешь полный текст (он вообще-то о евреях), перешлю.

**08.01.2011, 01:51, Любовь Элье:**

Валерий Усманович, я к господину Веллеру, как к писателю, отношусь весьма сдержанно. Но могу твоё предложение разослать по эл. сети нашего «Форума...» Если кто-то из коллег захочет, пусть пишет тебе напрямую. Хорошо?

**08.01.2011, 09:18, Валерий Мадьяров:**

Люба, я и сам далеко не фанат Веллера, наоборот — частенько мысленно оппонирую ему. Но там, где человек прав, то уж... Допустим, прикремлёвские Зюганов с Жириновским всё чаще в последние годы высказывают здравые мысли, и я их не цитирую только из-за того, что любой может послушать по всем доступному ТВ. Поэтому и привёл высказывание Веллера, что, во-первых, полностью с его высказыванием согласен, а во-вторых, оно не звучало по ТВ, то есть может быть малоизвестным. Его фразы большей частью я сам, причем почти дословно (даже не зная, как тот Журден), употреблял неоднократно. Меня потому интересовали высказывания известного в России человека, что сам-то я, как ты знаешь, «не местный».

**08.01.2011, 13:29, Любовь Элье:**

1. Знаешь, «телеящик» я давно не смотрю — выгнала его из дому. Регулярно смотрю инет. Это, конечно, великие возможности (по сравнению с «зомбоящиком»), но и великая выгребная яма: приходится потом многое выметать из памяти.

2. Не лукавь: ты уже давно «местный», а совсем не «не местный». Чтобы убедиться в этом, тебе стоило бы слетать в «твой» Таджикистан и посмотреть, что там сегодня без тебя. Как раз прошло время одного поколения, не «40 лет в пустыне», конечно, но всё же ...

Я была в прошлом августе в Узбекистане — стране моего исхода, и на второй же день запросилась: «Хочу обратно в Россию».

10 декабря 2010 г. на Гражданском Конституционном Конгрессе

свою, как всегда, образную и внятную речь сказал С. А. Ковалёв. Мне запомнилось: «Позорно жить в таком государстве, каким сегодня является Россия, но ещё более позорно покинуть Россию сегодня». Поэтому я могу сказать вслед за Пушкиным: «Ругаю — следовательно, люблю».

3. А что касается Веллера, мне показалось оскорбительным его сравнение нас, брошенных за пределами России (а брошены были, это факт), с собаками. Мне повезло, что меня Россия бросила не в старом возрасте, у меня хватило сил без всякой помощи переехать и перевезти в Россию, на историческую родину моих предков, моих детей, вырастить их **ВОПРЕКИ** всему, суметь самой реализоваться, а не погибнуть. И самое важное: живу с сознанием, что у меня и у моих детей все-таки есть в **моей** стране будущее, которое никак не зависит от российского государства, кинувшего меня однажды и навсегда предавшего. Кстати, может быть, именно благодаря тому предательству я и смогла быстро повзрослеть социально и встать на ноги, а теперь, упираясь, выступаю то и дело против репрессий гос. машины и в меру своих сил помогаю другим, таким же как я, мигрантам.

**09.01.2011, 00:20, Валерий Мадьяров:**

О сравнении с собаками. Это у тебя, надеюсь, придирика чисто стилистического свойства. Не любишь, «когда железом по стеклу» (с), но если по существу? Русские в бывших союзных республиках были брошены именно так, как хозяин бросает собаку при переезде в другой город на постоянное жительство. Россия в 1991-м вышла из каравана под названием «СССР» и поплыла одна. Всё, game over. Помнишь газетную статью советских времён об овчарке, которая год жила на лётном поле в аэропорту, ожидая бросившего её хозяина? Потом собака куда-

то исчезла. Вот так и брошенные русские постепенно исчезнут. К облегчению Кремля. «Нэт людей — нэт проблемы».

Ты помнишь какую-то мою публикацию в «Вестнике Форума», где я приводил цифры материальной госпомощи немцам-переселенцам в Германии? Про евреев, переехавших в Израиль, написал Веллер. Я мог бы ещё рассказать о корзине помощи Греции своим понтийцам и политэмигрантам, вернувшимся из СССР после его распада.

И как же относится российское государство к своим вернувшимся соотечественникам, если самые законопослушные рано или поздно вынуждены становиться правозащитниками, помогая таким же, как они, бедолагам! Да кому в западной стране (если человек находится там на законном основании, конечно) придёт в голову создавать мигрантскую правозащитную организацию, а тем более массовое переселенческое движение, как наш «Форум...»! Участие НКО соотечественников за рубежом в культурной, образовательной адаптации вновь прибывающих, помощь в изучении русского языка и литературы, истории России, да хоть русской кулинарии или лаптеплетения — это да. Но чтоб миссией НКО стала правозащита, как у нас, в России, — в какой нормальной стране это возможно?!

Вот ты встала на ноги, отлично! Но почему ты, успешный человек, занимаешься правозащитой? Не потому ли, что живёшь именно в России, о которой как раз и боль Веллера? Не об Израиле же он кричит в голос. Приведи мне аналогичный пример нашего соотечественника из западной страны — успешного (в бизнесе, спорте, творчестве, науке и т. д.) и правозащитника в одном флаконе. Только, конечно, не штатного сотрудника правозащитной организации. Мы-то понимаем, что это не веление души, а работа по найму.



## Почему чиновники не могут работать по «велению души»

Sun, 09 Jan 2011 01:11:56 Любовь Элье:

Валерий Усманович!

1. Я только хотела сказать, что государственный патернализм в сегодняшней России невозможен в силу нашей дикости. Нормальный гос. патернализм я видела в прошлом году в Дании, где моя одноклассница из Узбекистана живёт уже больше 7 лет. От неё я услышала, что в Дании КАЖДЫЙ чувствует себя защищённым. Гос. патернализм, о каком ты пишешь (а я только так воспринимаю сентенции о денежной помощи, о понтийской «корзине помощи» и т. д.), — это нормальный скандинавский социализм. В России это, скорее, наше «не случившееся». Над мечтой о коммунизме сегодня, в период дикого капитализма, только смеются.

Но что сделано — то сделано: в одну воду нельзя войти дважды.

2. Историю про собаку помню, но что это меняет в сути моего оппонирования Веллеру?

3. Я не согласна с твоей фразой: «Мы-то понимаем, что это не веление души, а работа по найму».

Мне думается, что работа в правозащитных организациях невозможна без веления души. Вот известный российский правозащитник Гефтер уверен, что защита прав человека — это своего рода религия. Значит, я адепт этой религии. Есть ли здесь «чисто российское влияние»? Безусловно.

Могла бы я остаться правозащитником, получив, допустим, green card? Думаю, да. Пример: Алексеева, когда она жила в США в эмиграции.

Я не призываю всех становиться защитниками прав. Тем более в России. Это часто опасно для жизни (недавний случай с нашим «форумским» юристом Женей Бобровым — яркий пример). Но я уверена, что занимаюсь очень важной работой.

И самое главное: мне эта работа нравится. Не случайно же по итогам за 2010 г. я, как помощник депутата, была признана обл. парламентом лучшим защитником прав человека в Калужской области.

Знаешь, я не могла бы стать госслужащим: тягость испытываю неимоверную от работы ради бумажных отчетов и беспрекословного подчинения начальству. Не могла бы я стать предпринимателем: у меня мозги не так устроены. Мой сектор — общественные отношения. «Прыжок» из Узбекистана в Россию, из профессиональной журналистики в правозащитную деятельность, благодарение судьбе, — был правильным выбором.

9 января 2011 г. 3:47 Валерий Мадьяров

Люба!

1. То, что у нас госпатернализм невозможен — вопрос спорный (жареная птичка ещё не клюнула Россию в темечко, или, точнее, начала клевать, но пока не очень больно). Главное, что его нет. Отсюда и вся маниловщина с программами добровольного переселения соотечественников из-за рубежа. В Греции нет никакого социализма, а господдержка для возвращающихся соотечественников есть, точнее — была (все желавшие вернулись). Как она была и для британских госслужащих, возвратившихся на родину из Гонконга, для португальских — из Анголы и Мозамбика. Я уж не говорю о миллионе французов, вернувшихся из Алжира.

2. Кажется, нечётко сформулировал. И так, я писал о наших соотечественниках, на ЗАКОННЫХ основаниях переехавших на ПМЖ в западную страну и через десяток лет достигших среднего уровня благосостояния (дом, машина+машина, дети в частных школах и университетах), которым в голову не приходит заняться правозащитой себе подобных, пусть и стоящих на более низких уровнях благосостояния, соотечественников. Для помощи есть церковные приходы, у евреев —

синагоги. Про спешащих помогать всем баптистов-адвентистов уж и не говорю. Ну, есть внутриобщинные формы помощи у таджиков, узбеков, армян, сейчас, возможно, появились у турок-месхетинцев, принятых США. Но кому там придёт в голову ходить в суды, в иммиграционную службу, в прокуратуру защищать погранные права соплеменников? Законы отлажены, и они на стороне людей. Только не обманывай при заполнении документов и не воруй в магазинах. Да и зачем воровать, когда всё то же самое можно приобрести почти или совсем бесплатно в последний день срока годности продуктов или на сейле (вариант — в ближайшем отделении Армии Спасения).

Так скажи, права каких соотечественников в Штатах ты защищала бы, проживая там же? Зайди на сайты «Русской Америки» и почитай форумы. Просят советов, информации, но никто не заливается горем, что его незаконно арестовали, готовят (опять же незаконно) к депортации, незаконно заставляют вернуть просроченный кредит и т. п. Пример с Алексеевой даже боком не подходит. Живя в Штатах, она боролась за права советских граждан жить в своей стране в соответствии с подписанной СССР Декларацией прав человека. Это ведь разные вещи, да?

А если даже говорить о Сахарове... Он ведь не за бугром проживая защищал тех из наших, кто туда эмигрировал или даже был выслан. Нет, жил **здесь** и защищал **здесь**, а не оттуда. То есть этот аргумент — тоже мимо.

Теперь о сотрудниках зарубежных и международных правозащитных организаций. Согласен, многие из них работают и по велению души (по-другому ведь трудно), но станут ли они защищать права человека, осуждённого в СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОМ? Это как? Или вот, казалось бы, уж очень острая цыганская тема. Но... Французские цыгане в тряпочку молчали, когда их румынских и болгарских соплеменников депортировали из Франции. Потому

как понимали: государство поступает по закону. Можешь сколько угодно мотаться по странам ЕС, но не имеешь права жить в антисанитарных условиях, без работы и без регистрации, не отдавая своих детей в школу, оставляя их без медицинской помощи. И протесты в Европарламенте затихли. Обязайте Францию изменить свои законы, тогда протесты будут обоснованными.

Вот скажи, хоть одна русская община Финляндии подняла свой голос против лишения права на проживание ребёнка с его русской матерью, натурализованной гражданкой Финляндии? Уверен, нет. И ясно, почему: с ней поступили по закону, может и жестковатому (осо-

шедшее и готовить предложения по внесению изменений в российское законодательство. А как иначе-то?

И последнее. Говоришь, ты не в бизнесе и не на госслужбе, так как мозги настроены на общественную деятельность. Замечательно. Но, боюсь, ты себя недооцениваешь. Скажи, кто, если не мы, являемся настоящими экспертами в вопросах связи с соотечественниками и их приёмом здесь? Но ни ты, ни я, ни большинство из лидеров нашего «Форума...», думаю, не смогли, да просто не захотели бы ломать себя на госслужбе при таком миграционном законодательстве, при такой антимигрантской госполитике. Вот рухнет та самая программа до-

себе в убыток, либо надо утаивать налогооблагаемый доход». А ведь он юрист, причем в Душанбе работал в прокуратуре, законник.

Ты пишешь, что не любишь подчиняться, так чего стоило бы тебе, журналисту, открыть частную газету или радиостанцию? Ан нет, в России это ведь делается на год-полтора, под выборы, на деньги местных якобы олигархов, возжелавших присосаться к муниципальному (вариант — региональному) бюджету и заодно получить иммунитет. Они уже сделали из журналистики первую древнейшую. Какая самостоятельность, какая частная инициатива? Государство давит малейшую возможность активности людей. Сейчас перекрывается, похоже, последняя такая возможность — мелкая торговля. Конечно, ведь с хозяев двух-трёх десятков сетевых гигантов (а в столице региона и во все с пяти-шести) куда комфортней получать взятки, чем мятые купюры с десятков тысяч рыночных торговцев — фи, как неинтеллигентно, да и риску намного больше.

Ладно, расписался что-то.  
Счастливо. Успехов.

**Международное общественное движение «Форум переселенческих организаций»** было учреждено в 1996 г. К началу 2000-го в его состав входило 267 НПО, созданных мигрантами в 53-х регионах России. В апреле с.г. лидеры переселенческих НПО собираются в Москве на конференцию о проблемах интеграции. Она приурочена к 15-летию юбилею «Форума...»

бенно для нашей, во многом ещё совковой, жизни), но подлежащему безусловному исполнению. Отец имеет не меньше прав воспитывать ребенка самостоятельно, чем мать, тем более такая явно неадекватная, судя по экрану и поступкам. Протестующие моментально пойдут под следствие вслед за ней, хотя и по другой статье. Конечно, найдутся правозащитные организации и депутаты парламента, обратившие внимание на этот и подобные случаи. Но они будут выступать не за восстановление якобы поправленных прав, а за внесение изменений в конкретный закон. Разница есть? А сопли-вопли оставят для Астахова, лишняя командировочка будет. Прикатит он на истерической волне, поднятой в Госдуме, ознакомится с положением дел на месте, с финскими законами, да и притихнет, домой вернётся осмысливать проис-

бровольного переселения, о котором так мечтал наш «Форум...», а мы, которые могли бы реально властям помочь, остаёмся в стороне. Кто виноват? Мы? Разве не видно по составу общественных советов в региональных УФМС, кому отдаются приоритеты — представителям национальных диаспор, которые на деле выступают лоббистами трудовых мигрантов из их стран. А за этим стоят квоты, разрешения на трудовую деятельность и прочие коррупциогенные приятности.

О бизнесе. Ты же читала, что за 2009-й год Грузия признана на 11-м месте в списке стран с благоприятными условиями открытия бизнеса. А Россия — на 120-м. Дальше расусоливать не буду. Был полтора месяца назад у брата в Пензе. Говорит: «Всё, закрыл бизнес (у него кафе было. — В. М.), стало невозможно работать по закону: либо

## Правозащита «там» и «тут» — две большие разницы

09.01.2011, 04:40, Любовь Элье:

Мои аргументы в пользу правозащиты в какой бы то ни было стране — факты общеизвестные:

1. Любимый мной североамериканский фильм *Two weeks notes* — лучший аргумент того, что и североамериканская демократия ПОСТОЯННО нуждается в защитниках прав и Права.

2. Не случайно же институт омбудсманства родился в Скандинавии, на родине государственного социализма с «человеческим лицом» (сегодня только в Швеции более 10 разновидностей омбудсманов!). А народный адвокат в Испании? А институт польского омбудсманства и т. д.? Обще- ➔

известно, что даже в африканской Гане президент страны назначил омбудсмана!

Однако благодаря нашей переписке мне захотелось поразмышлять на тему: «Соотношение защиты прав конкретного человека и защиты самого Права (не путать с законом!)».

Я занимаюсь защитой прав человека (мигрантов, конечно) уже давно, более четверти века, но впервые почувствовала себя защитником Права совсем недавно, когда стала председателем Общественной наблюдательной комиссии Калужской области (т.н. комиссия по тюрьмам). Казалось бы, дело благое: ведь наша пенитенциарная система, складывавшаяся в России веками, «намертво забетонированная» ГУЛАГом и ни разу не реформированная, нуждается в помощи общественности.

Но со стороны некоторой части росс. общества, даже не сталкивавшейся с работой Общественной наблюдательной комиссии ни разу, заранее высказывалось предвзятое мнение: ОНК не доверяли априори. Известно же, что россияне власти не доверяют, и эта тень легла заодно и на правозащитные ОНК.

Так вот, практика последних двух лет моей работы в ОНК показала: защита права каждого конкретного заключенного, как ни странно, часто чревата последствиями для него самого (не могу же я 24 часа в сутки и 7 дней в неделю находиться при ЗК, охраняя его права?!). И потому не остаётся ничего другого, как защищать не одного конкретного человека, а утверждать наличие самого Права: чтобы оно было, и работало, и защищало каждого.

Я бы в связи с этим уточнила само понятие «правозащитник»: это не только защитник прав человека (нарушениями прав как раз должна заниматься прокуратура), а стоит понимать шире — и как защитник Права.

Правда, тут возникает другой вопрос: но ведь защитой Права призван заниматься институт ом-

будсманства ...Не мешаем ли мы друг другу?

Думаю, не мешаем:

1. «Работы хватит всем», как любит повторять истинный правозащитник и к тому же депутат Татьяна Котляр (вот кто умеет, защищая каждого обиженного, выходить на причину — сколько важнейших поправок предложила она в миграционное законодательство!). Не секрет, что у нас в России существуют пока ещё серьёзные нарушения прав человека, и главный нарушитель — само государство.

2. Работающий как бюджетное учреждение институт рег. омбудсмана априори не может быть ближе к народу, чем любой из защитников прав и Права. Они ведь, как правило, работают не в кабинете, а в самой гуще народа.

3. Независимые правозащитники имеют возможность обращаться за защитой прав и Права не только по «вертикальной лестнице», но и переступая, когда ситуация требует, через «ступеньки». А кроме того, их связь с обществом теснее (в т. ч. через многочисленные и быстрые социальные сети, не связанные жёсткими формальными рамками).

4. Таким образом, работающие «в поле» защитники прав и Права как бы снабжают кровеносной системой голый гос. каркас и прокуратуры, и федеральных органов власти, и совсем небольшой по размерам «корсет» омбудсманства.

Из всего сказанного выше логично вытекает, что не напрасно мы, «форумцы», столько сил положили на создание в России массового переселенческого движения: не случайно же по сей день так активно действует наша живая социальная (или как лучше сказать?) сеть! Так что можно смело отмечать 15-летний юбилей «Форума...» и петь ему здравицу ещё на годы вперёд. Живем-то, как ты правильно пишешь, в России, где нужно долго жить, чтоб чего-то толкового добиться. А вот там, в

Центральной Азии, ни наша общественная активность все эти годы, ни наше вольное общение в инете были бы невозможны (**согласись и ты со мной**).

**09.01.2011, 14:19, Валерий Мадьяров:**

Значит, на шампанское спорить не будешь, это приятно. Не в смысле возможности раскошелиться, а в смысле твоего неявного согласия со мной.

Я ведь речь вёл о том, что российский правозащитник должен вести защиту прав человека в РОССИИ, где бы этот правозащитник ни жил — внутри или вне России. Опять же, не представляю себе соотечественника, проживающего где-нибудь в Скандинавии и защищающего права такого же соотечественника, ЗАКОННО проживающего в одной с ним стране. Если права соотечественника нарушены, то существуют адвокат, суд. Если он САМ нарушил закон и по российской привычке полагает, что его кто-то должен защищать ВО-ПРЕКИ закону, я плохо себе представляю, чтобы кто-то из живущих на Западе наших соотечественников взялся ему помогать и обличать местные власти.

Немного отвлекся от основной темы. А твоё замечание про «даже в африканской Гане» меня улыбнуло.

Гана — страна Британского Содружества. Со всеми вытекающими — двухпалатным парламентом, прецедентным правом, судом присяжных, строевым шагом солдат и многим чем ещё, оставшимся от метрополии. В том числе есть там и омбудсмены. Что естественно для многих других стран Африки, но пока с таким трудом пробивает дорогу в России. Наверное, ты встретила в последнее время в инете сравнительные показатели России и Нигерии. Почти один к одному. Если и есть различия, то о них классно сказал Сергей Брин (тот самый, из Гугла): «Россия — это Нигерия в снегу». Так что утрёмся пока.

Успехов.

# Барьер преодолен!

С 1 апреля 2010 г.

через Единый портал государственных  
и муниципальных услуг (функций) —  
[www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru) предоставлена возможность  
подачи заявления на получение  
следующих государственных услуг:

- ✓ оформление заграничного паспорта (биометрический; 64-й серии);
- ✓ оформление паспорта гражданина РФ;
- ✓ оформление регистрации по месту жительства;
- ✓ оформление регистрации по месту пребывания;
- ✓ адресно-справочная информация для физических лиц;
- ✓ оформление разрешения на временное проживание;
- ✓ оформление вида на жительство;
- ✓ оформление приглашения иностранным гражданам на въезд в РФ.

Информацию о порядке регистрации и подачи заявления в электронном виде можно получить на сайте УФМС России по г.Москве— [www.fmsmoscow.ru](http://www.fmsmoscow.ru) в разделе:  
«УФМС — Единый портал государственных услуг».

Обращаем Ваше внимание, что лица, подавшие документы на получение государственных услуг через Портал, обслуживаются В ПРИОРИТЕТНОМ ПОРЯДКЕ при обращении в подразделения Управления.

Дополнительную информацию можно получить по телефонным каналам «Горячая линия УФМС России по г.Москве»:

8-499-238-77-13  
8-499-238-64-00  
8-499-238-64-01  
8-499-238-64-04  
8-499-230-73-21

# РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР «ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ»

Ресурсный центр создан в начале 2010 г.  
на базе Некоммерческого партнерства  
«Международный альянс «Трудовая миграция» (НП «МАТМ») при участии Бюро Международной организации труда в Москве (МОТ)



Открытые  
или корпоративные  
семинары  
и консультации  
для работодателей,  
использующих труд  
иностранцев  
граждан

Центр предлагает следующие авторские программы:

**Ваш работник – иностранец:  
правоприменительной практики**

**Снижение рисков работодателей  
при легальном привлечении и найме иностранных  
работников в 2011 г.**

**Изменения в миграционном законодательстве,  
принятые в 2010 г.  
Проверки контролирующими органами**

**Административные регламенты работы с иностран-  
ными гражданами: практические рекомендации**

**Привлечение и использование иностранных  
работников.  
Федеральный закон от 25 июля 2002 г. №115-ФЗ**

**Цена нарушения в миграционном законодательстве**

и др.

В зависимости от тематики занятий и потребностей клиентов Центр предлагает **широкий спектр организационных форм** повышения уровня профессиональной подготовки: открытые семинары, деловые завтраки и тренинги продолжительностью от нескольких часов до нескольких дней; корпоративные занятия; выездные семинары по России и за рубежом; вебинары; дистанционные методики повышения уровня профессиональной подготовки.

Занятия проводятся в комфортных аудиториях с использованием современных технических средств обучения. Каждый участник семинара получает пакет тематических материалов, касающихся практической деятельности, и свод нормативных правовых актов.

Узнать расписание семинаров, записаться на открытый семинар или заказать корпоративную программу можно в Департаменте обучения и консалтинга



+7 (495) 623-38-89  
e-mail: seminar@ialm.ru  
[www.ialm.ru](http://www.ialm.ru)